



VERGİ MEVZUATINDA GÜNCEL GELİŞMELER

HAZIRLAYAN**Çağlar DOĞAN***Vergi Başmüfettişi**Hazine ve Maliye Bakanlığı*

VERGİ MEVZUATINDA GÜNCEL GELİŞMELER

KANUNLAR

01.07.2026 tarih ve 33240 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 7587 sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun vergi kanunlarında bazı düzenlemeler yapılmıştır. Düzenlemelere maddeler bazında aşağıda yer verilmiştir.

Gelir Vergi Kanunu

- 31/12/1960 tarihli ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 113 üncü maddesine birinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş, mevcut ikinci fıkrasında yer alan “birinci fıkra” ibaresi “bu madde” şeklinde ve mevcut beşinci fıkrasında yer alan “yarısına kadar” ibaresi “birinci fıkra kapsamına girenler bakımından yarısına kadar” şeklinde değiştirilmiştir. **(Madde 5)**

“Taksi ile yolcu taşımacılığı faaliyetinde bulunanlardan bu faaliyetlerinden kaynaklanan hasılatlarının tamamını, elektronik ücret toplama sistemleri aracılığı olmaksızın, kullanma zorunluluğu getirilen taksi mali cihazla tespit ve belgelendirmek suretiyle elde edenler de talep etmeleri hâlinde, birinci fıkraya göre tespit edilen kazançları üzerinden vergilendirilir. Bu kapsama girenler, talep tarihini takip eden yılın başından itibaren hasılat esaslı kazanç tespit usulünden en fazla üç yıl süreyle yararlanabilir.

- 193 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir. **(Madde 6)**

“GEÇİCİ MADDE 94- Ticari kazancı gerçek usulde vergilendirilen gelir vergisi mükelleflerinin bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce sahip oldukları taksi, dolmuş, minibüs ve umum servis araçlarına ait ticari plakalarını elden çıkarmalarından doğan kazançlar gelir vergisinden müstesnadır.”

Vergi Usul Kanunu

- 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 107/A maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir. **(Madde 9)**

“MADDE 107/A- Bu Kanun hükümlerine göre tebliğ yapılacak kimselerden aşağıda sayılanlar Hazine ve Maliye Bakanlığınca kurulan elektronik tebligat sistemini kullanmak zorundadır. Bu kimselere, 93 üncü maddede sayılan usullerle bağlı kalınmaksızın, elektronik tebligat sistemi vasıtasıyla elektronik ortamda tebliğ yapılabilir.

1. Kurumlar vergisi mükellefleri,
2. Ticari, zirai ve mesleki kazançları dolayısıyla gerçek usulde vergilendirilen gelir vergisi mükellefleri,
3. Kollektif şirketler ile adi komandit şirketler,

4. 6/6/2002 tarihli ve 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanununa ekli (II) sayılı listedeki mallardan kayıt ve tescile tabi olanların ilk iktisabında adına tescil yapılan gerçek kişiler ve tüzel kişiler ile tüzel kişiliği olmayan teşekküller.

Bu maddenin birinci fıkrası kapsamına girmeyenler, talep etmeleri halinde elektronik tebligat sistemine dâhil olabilirler.

Engellilik oranı %90 veya daha fazla olan malul ve engellilerin elektronik tebligat sistemine dâhil olma zorunluluğu bulunmamaktadır.

Zorunlu veya isteğe bağlı olarak elektronik tebligat sistemine dâhil olanların elektronik tebligat sisteminden çıkışlarına ilişkin usuller şunlardır:

1. Ticaret siciline kayıtlı tüzel kişiler ticaret sicil kayıtlarının, diğer tüzel kişiler ise tabi oldukları sicil kayıtlarının silindiği tarih dikkate alınarak elektronik tebligat sisteminden çıkarılır.

2. Gerçek kişiler, kişinin ölüm tarihi veya gaipliğine karar verildiği tarih dikkate alınarak elektronik tebligat sisteminden çıkarılır.

3. Birinci fıkra kapsamında zorunlu olarak elektronik tebligat sistemine dâhil olan gerçek kişiler mükellefiyetin sona erdiği tarihi izleyen beşinci takvim yılı sonundan itibaren talep etmeleri halinde ve elektronik tebligat sistemine dâhil olma zorunluluğu gerektiren diğer haller bulunmamak şartıyla, elektronik tebligat sisteminden çıkarılır.

4. İsteğe bağlı olarak elektronik tebligat sistemine dâhil olanlar, talep etmeleri halinde talep tarihleri dikkate alınarak, elektronik tebligat sistemine dâhil olma zorunluluğu gerektiren diğer haller bulunmamak şartıyla elektronik tebligat sisteminden çıkarılır.

5. 65 yaşını doldurmuş kişiler, talep etmeleri halinde talep tarihleri dikkate alınarak elektronik tebligat sisteminden çıkarılır.

Elektronik ortamda tebligat, tebliğin bu sistem ile muhatabına iletilindiği tarihi izleyen beşinci günün sonunda yapılmış sayılır.

Hazine ve Maliye Bakanlığı, elektronik ortamda yapılacak tebliğle ilgili her türlü teknik altyapıyı kurmaya veya kurulmuş olanları kullanmaya ve bu maddenin uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esasları belirlemeye yetkilidir.”

- 213 sayılı Kanunun mükerrer 257 nci maddesinin birinci fıkrasının (8) numaralı bendinde yer alan “iki katına” ibaresi “beş katına” şeklinde değiştirilmiştir. **(Madde 10)**

- 213 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir. **(Madde 11)**

“GEÇİCİ MADDE 38- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce bu Kanunun 107/A maddesi kapsamında elektronik tebligat sistemine dâhil olanlar, yeni bir başvuru yapmaksızın elektronik tebligat sistemini kullanmaya devam eder.”

Katma Değer Vergisi Kanunu

- 25/10/1984 tarihli ve 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 17 nci maddesinin (4) numaralı fıkrasının (a) bendinde yer alan “mükerrer 20/B maddesi” ibaresi “mükerrer 20/B ve geçici 94 üncü maddeleri” şeklinde değiştirilmiştir. **(Madde 17)**

- 3065 sayılı Kanunun geçici 45 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “31/12/2025” ibaresi “31/12/2028” şeklinde değiştirilmiştir. **(Madde 18)**

CUMHURBAŞKANI KARARLARI

● ÖTV (III) Sayılı Liste (B) Cetveli Oran ve Tutarlarında Değişiklik ve 12/3. Madde Muafiyeti Hakkında Karar

03.07.2026 tarih ve 33299(Mükerrer) sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 11489 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı ile 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanununa ekli (III) sayılı listenin (B) cetvelinde yer alan bazı mallara uygulanan özel tüketim vergisi oranları, asgari maktu ve maktu vergi tutarlarının yeniden belirlenmesi ile mezkûr Kanunun 12 nci maddesinin (3) numaralı fıkrası hükmünün bu mallarda 2026 yılı Temmuz-Aralık dönemi için uygulanmaması hakkındaki ekli Kararın yürürlüğe konulmasına karar verilmiştir.

Ekli karara aşağıda yer verilmiştir.

**03/07/2026 TARİHLİ VE 11489 SAYILI
CUMHURBAŞKANI KARARININ EKİ
KARAR**

MADDE 1- (1) 6/6/2002 tarihli ve 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanununa ekli (III) sa-

yılı listenin (B) cetvelinde yer alan ve aşağıdaki tabloda isimleri belirtilen malların özel tüketim vergisi oranları ile asgari maktu ve maktu vergi tutarları karşılarında gösterildiği şekilde yeniden belirlenmiştir.

G.T.İ.P. NO	Mal İsmi	Vergi Oranı (%)	Asgari Maktu Vergi Tutarı (TL)	Maktu Vergi Tutarı (TL)
2402.20	Tütün içeren sigaralar	42	2,2953	23,7404
2402.90.00.00.00	Diğerleri (Tütün yerine geçen maddelerden yapılmış purolar, uçları açık purolar, sigarillolar ve sigaralar) -Tütün yerine geçen maddelerden yapılmış sigaralar	42	2,2953	23,7404
24.03	Diğer mamul tütün ve mamul tütün yerine geçen maddeler; "homojenize" veya yeniden tertip edilmiş tütün; tütün hülasa ve esansları (2403.11.00.00.00, 2403.19.10.00.19, 2403.19.90.00.19, 2403.91.00.00.00, 2403.99.10.00.00, 2403.99.90.00.00 hariç)	42	2,2953	23,7404
2403.99.10.00.00	Enfiye ve çiğnemeye mahsus tütün	42	2,2953	23,7404

MADDE 2- (1) 4760 sayılı Kanunun 12 nci maddesinin (3) numaralı fıkrası hükmü, birinci madde kapsamında vergi oranı, asgari maktu ve maktu vergi tutarı yeniden belirlenen malların asgari maktu ve maktu vergi tutarları hakkında, 2026 yılı Temmuz-Aralık dönemi için uygulanmaz.

MADDE 3- (1) Bu Karar yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 4- (1) Bu Karar hükümlerini Hazine ve Maliye Bakanı yürütür.

● **Yerel ve Küresel Asgari Tamamlayıcı Kurumlar Vergisi Kapsamında Güvenli Liman Olarak İlan Edilecek Yerlerin ve Nitelikli Gelirin Dâhil Edilmesi Esası Çerçevesinde Küresel Asgari Tamamlayıcı Kurumlar Vergisinin Uygulandığı Yerler ile Nitelikli Yerel Asgari Tamamlayıcı Kurumlar Vergisinin Uygulandığı Yerlerin Belirlenmesi Hakkında Karar**

11.07.2026 tarih ve 33307 sayılı Resmi Ga-

zete'de yayımlanan 11511 sayılı Cumhurbaşkan Kararı ile Yerel ve küresel asgari tamamlayıcı kurumlar vergisi kapsamında güvenli liman olarak ilan edilecek yerlerin ve nitelikli gelirin dâhil edilmesi esası çerçevesinde küresel asgari tamamlayıcı kurumlar vergisinin uygulandığı yerler ile nitelikli yerel asgari tamamlayıcı kurumlar vergisinin uygulandığı yerlerin belirlenmesi hakkındaki ekli Kararın yürürlüğe konulmasına karar verilmiştir.

Ekli karara aşağıda yer verilmiştir.

**10/7/2026 TARİHLİ VE 115 SAYILI
CUMHURBAŞKANI KARARININ EKİ
KARAR**

MADDE 1- (1) 13/6/2006 tarihli ve 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununun;

a) Ek 6 ncı maddesinin dokuzuncu fıkrası uyarınca bu Kararın eki Ek-1 tablosunda listelenen yerler, nitelikli yerel asgari tamamlayıcı kurumlar vergisi güvenli limanı,

b) Ek 8 inci maddesinin altıncı fıkrası uyarınca bu Kararın eki Ek-2 tablosunda üstelenenler nitelikli yerel asgari tamamlayıcı kurumlar vergisinin uygulandığı yerler, Ek-3 tablosunda üstelenenler ise nitelikli gelirin dâhil edilmesi esası kapsamında küresel asgari tamamlayıcı kurumlar vergisinin uygulandığı yerler, olarak belirlenmiştir.

MADDE 2- (1) Bu Karar 1/1/2024 tarihinden itibaren başlayan hesap dönemleri kazançlarına uygulanmak üzere yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3- (1) Bu Karar hükümlerini Hazine ve Maliye Bakanı yürütür.

TEBLİĞLER

● Gelir Vergisi Genel Tebliği (Seri No: 333)

04.07.2026 tarih ve 33300 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 333 Seri No.lu Gelir Vergisi Genel Tebliği ile 7524 sayılı Kanunun 32 nci ve 7566 sayılı Kanunun 2 nci maddeleri ile 21/5/2026 tarihli ve 7582 sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 4 üncü maddesi ile 31/12/1960 tarihli ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununa eklenen mükerrer 20/D maddesine ilişkin usul ve esasları düzenlenmiştir. Düzenlemeye aşağıda yer verilmiştir.

Yurt dışından elde edilen kazanç ve iratlar için vergi istisnası

Yasal düzenleme(Madde 2)

- (1) 7582 sayılı Kanunun 4 üncü maddesi ile 193 sayılı Kanuna aşağıdaki madde eklenmiştir.

"Yurt dışından elde edilen kazanç ve iratlar için vergi istisnası:

Mükerrer Madde 20/D-Türkiye'de yerleşmiş sayılan gerçek kişilerin, Türkiye'de yerleşmiş sayılmasından önceki son üç takvim yılında Türkiye'de ikametgahının ve vergi mükellefiyetinin bulunmaması şartıyla Türkiye dışında elde ettiği kazanç ve iratları yirmi yıl boyunca gelir vergisinden müstesnadır.

Birinci fıkra kapsamındaki gerçek kişilerin bu madde kapsamına girmeden önce, Türkiye'de elde ettiği gayrimenkul sermaye iradı, menkul sermaye iradı veya değer artışı kazancı nedeniyle mükellefiyetinin bulunması bu istisnadan yararlanmasına engel teşkil etmez.

Birinci fıkra kapsamındaki kazanç ve iratlar için yıllık beyanname verilmez, diğer gelirler nedeniyle beyanname verilmesi halinde de bu gelirler beyannameye dahil edilmez.

İstisna kapsamındaki kazanç ve iratlara ilişkin gider ve maliyetler, vergiye tabi kazanç ve iratların tespitinde dikkate alınmaz.

Bu istisna kapsamındaki kazanç ve iratlar nedeniyle yabancı memleketlerde ödenen vergiler Türkiye'de tarh edilen gelir vergisinden mahsup edilemez.

İstisnaya ilişkin şartların taşınmadığının sonradan tespit edilmesi halinde tahakkuk ettirilmeyen vergiler, ziyaa uğramış sayılır.

Hazine ve Maliye Bakanlığı bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye yetkilidir."

İstisnadan faydalanabilecekler, faydalanma şartları ve istisna uygulamasında özellik arz eden durumlar(Madde 3)

- (1) Türkiye'de yerleşmiş sayılmasından önceki son üç takvim yılında Türkiye'de ikametgahı ve vergi mükellefiyeti bulunmayan gerçek kişiler istisnadan yararlanabilecektir.

(2) İstisnadan yararlanabilmek için birinci fıkrada belirtilen kişilerin başvuru tarihi itibarıyla Türkiye'de yerleşmiş sayılmaları şarttır.

(3) İstisnadan 1/1/2026 tarihinden itibaren Türkiye'de yerleşmiş sayılan gerçek kişiler faydalanabilecektir.

(4) Bu kapsamda, istisnadan faydalanmak isteyen mükelleflerin yerleşmiş sayıldığı takvim yılının sonuna kadar, takvim yılının son iki ayında yerleşmiş sayılanların ise takip eden takvim yılının ikinci ayının sonuna kadar tarha yetkili

vergi dairesine başvurarak istisna kapsamındaki kazanç ve iratlarına ilişkin olarak (EK-1)'de yer alan "Yurt Dışından Elde Edilen Kazanç ve İratlar İçin İstisna Belgesi"ni (İstisna Belgesi) almaları gerekmektedir. Vergi dairelerince, başvuruda bulunan mükelleflerin Türkiye'de yerleşmiş sayılmasından önceki son üç takvim yılında Türkiye'de ikametgahlarının ve vergi mükellefiyetlerinin bulunup bulunmadığı ile Türkiye'de yerleşmiş sayılıp sayılmadığı kontrol edilecek, şartların sağlandığının tespitini müteakip başvuru sahiplerine istisna belgesi verilecektir.

Örnek 1: 12/7/2026 tarihinde Türkiye'de yerleşmiş sayılan mükellef (A), 1/12/2026 tarihinde istisna belgesi almak için bağlı bulunduğu vergi dairesine başvurmuştur.

İlgili vergi dairesince yapılan kontrolde mükellef (A)'nın 2023, 2024, 2025 takvim yıllarında Türkiye'de mükellefiyetinin ve ikametgahının bulunmadığı anlaşılmış olup, adı geçen mükellefe başvurusuna istinaden istisna belgesi verilecektir.

Örnek 2: 2/3/2028 tarihinde Türkiye'de yerleşmiş sayılan mükellef (B), 1/5/2030 tarihinde istisna belgesi almak için bağlı bulunduğu vergi dairesine başvurmuştur.

İlgili vergi dairesince yapılan kontrolde mükellef (B)'nin 2025, 2026, 2027 takvim yıllarında Türkiye'de mükellefiyetinin bulunmadığı ve yerleşmiş sayılmadığı anlaşılmıştır. Ancak mükellefin Türkiye'de yerleşmiş sayıldığı takvim yılı olan 2028 yılının sonuna kadar başvuruda bulunmamış olması nedeniyle istisna belgesi verilemeyecektir.

Örnek 3: 12/5/2028 tarihinde Türkiye'de yerleşmiş sayılan mükellef (C), 30/10/2028 tarihinde Türkiye'de konfeksiyon ürünlerinin perakende satışı faaliyetine başlamıştır. Mükellef (C), 15/11/2028 tarihinde istisna belgesi almak için bağlı bulunduğu vergi dairesine başvurmuştur.

Söz konusu mükellefin Türkiye'de yerleşmiş sayılmasından önceki son üç takvim yılı olan 2025, 2026, 2027 takvim yıllarında Türkiye'de

mükellefiyetinin ve ikametgahının bulunmadığının anlaşılması halinde, adı geçen mükellefe başvurusuna istinaden istisna belgesi verilecektir.

Örnek 4: 2022 takvim yılında Türkiye'de ikametgahı bulunan ancak 10/11/2024 tarihinde Türkiye'den ayrıldıktan sonra 2027 takvim yılında yeniden Türkiye'ye ikametgahını taşıyan mükellef (D), 9/11/2027 tarihinde istisna belgesi almak için bağlı bulunduğu vergi dairesine başvurmuştur.

Söz konusu mükellef 2024 takvim yılında Türkiye'de yerleşik olduğundan adı geçen mükellefe istisna belgesi verilemeyecektir.

(5) İstisnadan faydalanan gerçek kişilerin istisna kapsamına girmeden önce, Türkiye'de elde ettiği gayrimenkul sermaye iradı, menkul sermaye iradı veya değer artışı kazancı nedeniyle mükellefiyetinin bulunması bu istisnadan yararlanmasına engel teşkil etmeyecektir.

Örnek 5: 12/5/2028 tarihinde Türkiye'de yerleşmiş sayılan mükellef (E) 7/5/2026 tarihinden itibaren Türkiye'de kira geliri elde etmekte ve beyanname vermektedir. Mükellef (E)'nin 2028 takvim yılı sonuna kadar istisna belgesi almak için başvuruda bulunması ve gerekli şartları sağlaması halinde gayrimenkul sermaye iradı yönünden mükellefiyeti bulunması, istisna belgesi verilmesine engel teşkil etmeyecektir.

Örnek 6: 23/7/2028 tarihinde Türkiye'de yerleşmiş sayılan mükellef (F) 2026 takvim yılında Türkiye'de tek işverenden tevkifata tabi ücret geliri elde etmiştir. Mükellef (F)'nin Türkiye'de yerleşmiş sayılmasından önceki üç takvim yılı içinde ücret geliri elde etmiş olması nedeniyle istisna belgesi verilemeyecek, istisnadan yararlanması mümkün bulunmayacaktır.

Örnek 7: 15/9/2028 tarihinde Türkiye'de yerleşmiş sayılan mükellef (G)'nin 1/1/2026 tarihinden itibaren Türkiye'de ticari kazancı nedeniyle mükellefiyeti bulunmaktadır. Mükellef (G), 20/12/2028 tarihinde istisna belgesi almak için bağlı bulunduğu vergi dairesine başvurmuştur.

Söz konusu mükellefin 2026 takvim yılında Türkiye’de mükellefiyeti bulunması nedeniyle adı geçen mükellefe istisna belgesi verilemeyecektir.

(6) İstisna şartlarını haiz mükellefler tarafından, istisna kapsamındaki kazanç ve iratları için yıllık gelir vergisi beyannamesi verilmeyecek, diğer gelirleri nedeniyle beyanname verilmesi halinde de bu kazançlar beyannameye dahil edilmeyecektir.

Örnek 8: İstisnadan faydalanan mükellef (H) Türkiye’de gayrimenkul sermaye iradı ve menkul sermaye iradı elde etmiş, aynı zamanda yurt dışındaki gayrimenkullerinden de kira geliri elde etmiştir.

Anılan mükellefin yurt dışındaki gayrimenkullerinden elde ettiği kira geliri, istisna kapsamında olduğundan, Türkiye’deki gelirleri nedeniyle verilecek yıllık gelir vergisi beyannamesine dahil edilmeyecektir.

(7) Yalnızca yurt dışından elde edilen kazanç ve iratlar mezkur madde kapsamında istisna edilmekte olup, Türkiye’de elde edilen kazanç ve iratlar istisna kapsamında değerlendirilmeyecektir. İstisnadan faydalanan mükelleflerin Türkiye’de elde ettiği kazanç ve iratları için vergisel yükümlülükleri devam edecektir.

Örnek 9: İstisnadan faydalanmakta olan mükellef (I), Türkiye’de bulunan gayrimenkulünden kira geliri elde etmiştir.

Mükellef (I)’nın Türkiye’deki gayrimenkulünü kiraya vermesi nedeniyle elde ettiği geliri istisna kapsamında olmayacaktır.

Örnek 10: İstisnadan faydalanmakta olan mükellef (J), Türkiye’de mühendis olarak faaliyette bulunmakta olup yurt dışında mukim müşterilerine Türkiye’deki yatırımları için danışmanlık hizmeti vermektedir.

Türkiye’de verilen bu hizmet nedeniyle elde edilen serbest meslek kazancı istisna kapsamında olmayacaktır.

Örnek 11: İstisnadan faydalanmakta olan

mükellef (K), 2026 yılında İstanbul’da sahibi olduğu gayrimenkulünden yıllık 600.000 TL gayrimenkul sermaye iradı ve 500.000 TL tam mükellef bir kurumdan kar payı elde etmektedir. Mükellef (K) aynı zamanda İspanya mukimi bir kurumdan da kar payı elde etmekte, ayrıca Monaco’da sahibi olduğu gayrimenkulünden de kira geliri elde etmektedir.

Mükellefin Türkiye’de elde ettiği gayrimenkul sermaye iradı ve kar payı bu istisna kapsamında değerlendirilmeyecek olup, yurt dışından elde ettiği kar payı ile kira geliri istisna kapsamında olacaktır. İstisna kapsamında yurt dışından elde ettiği kar payı ve kira geliri için yıllık beyanname verilmeyecek, Türkiye’de elde ettiği gayrimenkul sermaye iradı ve kar payı için verilecek beyanname de bu gelirler beyannameye dahil edilmeyecektir.

(8) İstisna kazanç ve iratlara ilişkin gider ve maliyetler, vergiye tabi kazanç ve iratların tespiti dikkate alınmayacaktır.

(9) Bu istisna kapsamındaki kazanç ve iratlar nedeniyle yabancı memleketlerde ödenen vergiler Türkiye’de tarh edilen gelir vergisinden mahsup edilemeyecektir.

(10) İstisnadan sadece gerçek kişiler yararlanabilecek olup kurumlar vergisi mükellefleri bu istisnadan yararlanamayacaktır.

Vergi Daireleri tarafından yapılacak işlemler(Madde 4)

- (1) Başvuruda bulunan mükelleflerin Türkiye’de yerleşmiş sayılmasından önceki son üç takvim yılında Türkiye’de ikametgahlarının ve vergi mükellefiyetlerinin bulunup bulunmadığı ile Türkiye’de yerleşmiş sayılıp sayılmadığı kontrol edilecek, ikametgahlarının ve vergi mükellefiyetlerinin bulunmadığının, Türkiye’de yerleşmiş sayıldığı ve süresinde başvuru yapıldığının tespiti müteakip başvuru sahiplerine istisna belgesi verilecektir.

İstisna şartlarını sağlamadığı tespit edilenler(Madde 5)

- (1) İstisnaya ilişkin şartları taşınamamasına rağmen istisnadan faydalandığı tespit edilen mükelleflerin söz konusu kazançlarına ilişkin olarak eksik tahakkuk etmiş olan vergi, tarha yetkili vergi dairesi tarafından vergi ziyai cezası kesilmek suretiyle gecikme faiziyle birlikte tahsil olunur.

Örnek 12: 12/5/2026 tarihinde Türkiye’de yerleşmiş sayılan mükellef (L), 1/12/2026 tarihinde istisna belgesi almak için bağlı bulunduğu vergi dairesine başvurmuştur.

İlgili vergi dairesince yapılan kontrolde mükellef (L)’nin 2023, 2024, 2025 takvim yıllarında Türkiye’de mükellefiyetinin ve ikametgahının bulunmadığı anlaşılmış olup, adı geçen mükellefe başvurusuna istinaden 1/12/2026 tarihinde istisna belgesi verilmiştir.

2027 yılında yapılan vergi incelemesinde mükellefin kayıt dışı ticari faaliyette bulunduğu ve ticari kazanç elde ettiği tespit edilmiş, ilgili vergi dairesince 2025 ve 2026 takvim yılları için ticari kazancı nedeniyle resen mükellefiyet tesis edilmiştir.

Mükellef adına 2025 ve 2026 takvim yılları için mükellefiyet tesis edilmesi gerektiği ve mükellefin istisna şartlarını sağlamadığı tespit edildiğinden 12/5/2026 tarihi itibarıyla istisna belgesi iptal edilecek ve ilgili yıllar için beyan edilmeyen yurt dışı kazançları nedeniyle eksik tahakkuk etmiş olan vergi, tarha yetkili vergi dairesi tarafından vergi ziyai cezası kesilmek suretiyle gecikme faiziyle birlikte tahsil edilecektir.

Diğer hususlar(Madde 6)

- (1) Gelir Vergisi Kanununun 3 üncü maddesinde yer alan ve genel kuralı belirleyen hükme göre, Türkiye’de yerleşmiş olanların Türkiye içinde ve dışında elde ettiği kazançların tamamı vergilendirilmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de yerleşmiş sayılmayanlar ile bu Tebliğ kapsamında

istisna belgesi aldığı halde sonradan Türkiye mükimi olmaktan çıkanların durumu bu genel hükme istinaden değerlendirilecek olup, bu kişilerin Türkiye dışında elde ettiği kazançları üzerinden Türkiye’de vergilendirilmesi söz konusu olmayacaktır.

Örnek 13: İkametgahı Birleşik Arap Emirlikleri’nde bulunan ve Türkiye’de yerleşmiş olmayan gerçek kişi (M), Türkiye’de kurulu bankalarda bulunan banka hesabına yurt dışından 100.000 ABD Doları para transferi gerçekleştirmiş, aynı zamanda Fransa’da sahibi olduğu gayrimenkulünden elde ettiği 50.000 Avro kira gelirini de bu hesaba göndermiştir.

Türkiye’de yerleşmiş olmayan gerçek kişilerin sadece Türkiye’de elde ettiği kazanç ve iratlar Türkiye’de vergilendirileceğinden, Birleşik Arap Emirlikleri’nde ikametgahı bulunan ve Türkiye’de yerleşmiş sayılmayan (M)’nin, Türkiye’de bulunan banka hesabına para transferi işlemi ve Türkiye dışında elde ettiği gelirlerin Türkiye’de vergilendirilmesi söz konusu olmayacaktır.

● Gelir Vergisi Genel Tebliği (Seri No: 334)

04.07.2026 tarih ve 33300 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 334 Seri No.lu Gelir Vergisi Genel Tebliğ ile 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 23 üncü maddesinin birinci fıkrasına eklenen (20) numaralı bendin uygulamasına ilişkin usul ve esasları düzenlemiştir. Düzenlemeye aşağıda yer verilmiştir.

Nitelikli Hizmet Merkezlerinde İstihdam Edilen**Nitelikli Hizmet Personelinin Ücretlerinde İstisna****Yasal düzenleme (Madde 2)**

- (1) 7582 sayılı Kanunun 5 inci maddesiyle 193 sayılı Kanunun 23 üncü maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki (20) numaralı bent eklenmiştir.

“20. 5/6/2003 tarihli ve 4875 sayılı Doğrudan Yabancı Yatırımlar Kanununun ek 1 inci madde-

sinde tanımlanan nitelikli hizmet merkezlerinde istihdam edilen nitelikli hizmet personelinin ücretlerinin brüt asgari ücretin üç katını aşmayan kısmı (9/1/2002 tarihli ve 4737 sayılı Endüstri Bölgeleri Kanunu kapsamında kurulan endüstri bölgelerinden bölgenin yabancı yatırım yoğunluğuna göre Cumhurbaşkanınca uygun bulunanlar ile katılımcı belgesi olarak İstanbul Finans Merkezinde faaliyet gösteren nitelikli hizmet merkezleri açısından brüt asgari ücretin beş katı olarak uygulanır.). Cumhurbaşkanı, bu bentte yer alan üç ve beş katlarını birlikte veya ayrı ayrı bir kata kadar belirlemeye, iki katına kadar artırmaya yetkilidir.”

İstisnanın kapsamı (Madde 3)

- (1) 193 sayılı Kanunun 61 inci maddesinde ücret, işverene tabi belirli bir işyerine bağlı olarak çalışanlara hizmet karşılığı verilen para ve ayınlarla sağlanan ve para ile temsil edilebilen menfaatler olarak tanımlanmıştır. Ücretin ödenek, tazminat, kasa tazminatı, tahsisat, zam, avans, aidat, huzur hakkı, prim, ikramiye, gider karşılığı veya başka adlar altında ödenmiş olması veya bir ortaklık münasebeti niteliğinde olmamak şartı ile kazancın belli bir yüzdesi şeklinde tayin edilmiş bulunması ücretin mahiyetini değiştirmemektedir.

Dolayısıyla nitelikli hizmet merkezlerinde istihdam edilen nitelikli hizmet erbabına ödenen aylık ücret, mesai, prim, ikramiye, gider karşılığı ve sair adlarla yapılan tüm ödemeler ve sağlanan menfaatler de ücret kapsamında değerlendirilmektedir.

(2) 5/6/2003 tarihli ve 4875 sayılı Doğrudan Yabancı Yatırımlar Kanununun ek 1 inci maddesinde tanımlanan nitelikli hizmet merkezlerinde istihdam edilen nitelikli hizmet personelinin ücretlerinin brüt asgari ücretin üç katını aşmayan kısmı gelir vergisinden istisnadır.

(3) 9/1/2002 tarihli ve 4737 sayılı Endüstri Bölgeleri Kanunu kapsamında kurulan endüstri

bölgelerinden bölgenin yabancı yatırım yoğunluğuna göre Cumhurbaşkanınca uygun bulunanlar ile katılımcı belgesi olarak İstanbul Finans Merkezinde faaliyet gösteren nitelikli hizmet merkezlerinde istihdam edilen nitelikli hizmet personelinin ücretlerinin brüt asgari ücretin beş katını aşmayan kısmı gelir vergisinden istisnadır.

(4) Cumhurbaşkanı, istisna uygulanacak ücrete ilişkin olarak 193 sayılı Kanunun 23 üncü maddesinin birinci fıkrasının (20) numaralı bendinde yer alan üç ve beş katlarını birlikte veya ayrı ayrı bir kata kadar belirlemeye, iki katına kadar artırmaya yetkili kılınmıştır.

İstisnadan yararlanma şartları (Madde 4)

- (1) 193 sayılı Kanunun 23 üncü maddesinin birinci fıkrasının (20) numaralı bendinde yer alan istisnadan yararlanılabilmesi için çalışanların, 4875 sayılı Kanunun ek 1 inci maddesinde tanımlanan nitelikli hizmet merkezlerinde istihdam edilen nitelikli hizmet personeli olması gerekmektedir.

(2) Çalışanların aldıkları ücretlerin brüt asgari ücretin üç katına kadar olan kısmı istisnaya konu edilebilecektir. Ücretlerin, brüt asgari ücretin üç katını aşan kısmı ise genel hükümlere göre vergilendirilecektir.

(3) 4737 sayılı Kanun kapsamında kurulan ve Cumhurbaşkanınca uygun bulunan endüstri bölgeleri ile katılımcı belgesi olarak İstanbul Finans Merkezinde faaliyet gösteren nitelikli hizmet merkezlerinde istihdam edilen nitelikli hizmet personelinin ücretlerinin, brüt asgari ücretin beş katına kadar olan kısmı istisnaya konu edilebilecektir. Söz konusu personelin ücretlerinin asgari ücretin beş katını aşan kısmı ise genel hükümlere göre vergilendirilecektir.

İstisnanın uygulanması (Madde 5)

- (1) Nitelikli hizmet merkezlerinde çalışan nitelikli hizmet personelinin ücretlerinde istisna uygulaması brüt asgari ücretin üç katı ile sınırlı olacaktır.

Örnek 1: 4875 sayılı Kanun kapsamında kurulmuş (A) Nitelikli Hizmet Merkezinde 2026 yılının Kasım ayında işe başlamış olan nitelikli hizmet personeli Bay (B)'ye aylık brüt 90.000 TL ücret ödenmiştir.

(A) Nitelikli Hizmet Merkezinde Bay (B)'ye yapılan ücret ödemesi, brüt asgari ücretin 3 katı olan ($33.030 \times 3 =$) 99.090 TL'den düşük olduğundan, söz konusu ücretin tamamı gelir vergisinden istisna edilecektir.

Örnek 2: 4875 sayılı Kanun kapsamında kurulmuş (D) Nitelikli Hizmet Merkezinde 2026 yılının Temmuz ayında işe başlamış olan nitelikli hizmet personeli Bay (E)'ye aylık brüt 200.000 TL ücret ödenmiştir.

Nitelikli hizmet personeli olan Bay (E)'ye ödenen ücret, brüt asgari ücretin üç katı olan ($33.030 \times 3 =$) 99.090 TL'den yüksek olduğundan, bu tutarı aşan kısım üzerinden genel hükümler çerçevesinde vergilendirilecektir.

Bay (E)'nin Temmuz ayında elde ettiği 200.000 TL ücret gelirinin brüt asgari ücretin üç katını aşan kısmı üzerinden hesaplanan gelir vergisinden, asgari ücrete isabet eden gelir vergisinin mahsubu yapıldıktan sonra kalan tutar işveren tarafından izleyen ayda muhtasar ve prim hizmet beyannamesiyle ilgili vergi dairesine beyan edilecek ve ödenecektir.

(2) 4737 sayılı Kanun kapsamında kurulan endüstri bölgelerinden bölgenin yabancı yatırım yoğunluğuna göre Cumhurbaşkanınca uygun bulunanlar ile katılımcı belgesi olarak İstanbul Finans Merkezinde faaliyet gösteren nitelikli hizmet merkezlerinde istihdam edilen nitelikli hizmet personelinin ücretlerinin, brüt asgari ücretin beş katına kadar olan kısmı istisnaya konu edilebilecektir.

Örnek 3: Katılımcı belgesi olarak İstanbul Finans Merkezinde faaliyet gösteren (F) Nitelikli Hizmet Merkezinde istihdam edilen nitelikli hizmet personeli Bay (G)'ye Ağustos 2026'da brüt 150.000 TL ücret ödenmiştir.

İstanbul Finans Merkezinde faaliyet gösteren (F) Nitelikli Hizmet Merkezinde istihdam edilen nitelikli hizmet personeli Bay (G)'ye yapılan ücret ödemesi brüt asgari ücretin 5 katı olan ($33.030 \times 5 =$) 165.150 TL'den düşük olduğundan, söz konusu ücretin tamamı gelir vergisinden istisna edilecektir.

(3) Nitelikli hizmet merkezlerinde çalışan nitelikli hizmet personelinin ücretlerinin, Gelir Vergisi Kanununun 23 üncü maddesinin birinci fıkrasının (20) numaralı bendi kapsamında gelir vergisinden istisna edilen kısmına damga vergisi istisnası da uygulanacak olup bu ücretlerin istisna haddini aşan kısmı ise genel hükümler çerçevesinde gerek gelir gerekse damga vergisine tabi tutulacaktır.

● Gelir Vergisi Genel Tebliği (Seri No: 326)'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ (Seri No: 335)

04.07.2026 tarih ve 33300 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Gelir Vergisi Genel Tebliği (Seri No: 326)'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ (Seri No: 335) ile 326 sayılı Gelir Vergisi Tebliğinde bazı değişiklikler yapılmıştır. Değişikliklere aşağıda yer verilmiştir.

- 27/9/2024 tarihli ve 32675 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Gelir Vergisi Genel Tebliği (Seri No: 326)'nin 2 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir. (**Madde 1**)

"MADDE 2- (1) 7524 sayılı Kanunun 2 nci maddesiyle 193 sayılı Kanunun mülga 17 nci maddesi başlığıyla birlikte yeniden düzenlenmiş olup maddenin 21/5/2026 tarihli ve 7582 sayılı Kanunla değişik hali aşağıdaki şekildedir:

"Hizmet erbabına pay senedi verilmek suretiyle sağlanan menfaatlerde ücret istisnası:

Madde 17- Sanayi ve Teknoloji Bakanlığınca belirlenen kriterlere göre teknogirişim şirketi niteliğini haiz işverenlerce hizmet erbabına belsiz veya indirimli olarak verilen ve ücret ni-

telğinde kabul edilen pay senetlerinin, verildiği tarihteki rayiç değerinin o yıldaki bir yıllık brüt ücret tutarının iki katını aşmayan kısmı gelir vergisinden istisnadır.

Şu kadar ki, hizmet erbabı tarafından bu şekilde iktisap edilen pay senetlerinin; iktisap tarihinden itibaren iki tam yıl içerisinde elden çıkarılması halinde istisna edilen verginin tamamı, üç ila dört yıl içerisinde elden çıkarılması halinde istisna edilen verginin %75'i, beş ila altı yıl içerisinde elden çıkarılması halinde istisna edilen verginin %25'i, vergi ziyai cezası uygulanmaksızın gecikme faizi ile birlikte işverenden tahsil edilir.

Bu şekilde istisna nedeniyle zamanında alınmayan vergilere ilişkin zamanaşımı süresi, hizmet erbabına bedelsiz veya indirimli olarak verilen pay senetlerinin hizmet erbabı tarafından elden çıkarıldığı tarihi takip eden takvim yılı başından itibaren başlar.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Hazine ve Maliye Bakanlığı yetkilidir."

(2) Söz konusu hüküm 2/8/2024 tarihinde, bu hükümde 7582 sayılı Kanunla yapılan değişiklikler ise 4/6/2026 tarihinde yürürlüğe girmiştir."

- Aynı Tebliğin 3 üncü maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan "tutarını" ibaresi "tutarının iki katını" şeklinde değiştirilmiş ve aynı maddenin altıncı fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

(Madde 2)

"İstisna uygulanacak tutar ise bu ücretin iki katını aşamayacaktır."

- Aynı Tebliğin 4 üncü maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "tutarını" ibaresi "tutarının iki katını" şeklinde, üçüncü fıkrasında yer alan "Üç" ibaresi "İki" şeklinde, "Dört ila altı" ibaresi "Üç ila dört" şeklinde ve "Yedi ila on iki" ibaresi "Beş ila altı" şeklinde değiştirilmiştir. **(Madde 3)**

- Aynı Tebliğin 5 inci maddesinin birinci, ikinci, beşinci, yedinci ve sekizinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir. **(Madde 4)**

"(1) Pay senedi verilmek suretiyle sağlanan menfaatlerde istisna tutarının hesabında, pay senedi verilen hizmet erbabının o yıldaki brüt ücret tutarının iki katı esas alınacaktır. Ancak, pay senedinin verildiği tarihte hizmet erbabının bir yıllık brüt ücret tutarının tam olarak tespit edilememesi halinde, pay senetlerinin verildiği tarihteki bir aylık brüt ücret tutarının 12 ile çarpılması sonucu bulunan tutar kendisine pay senedi verilen hizmet erbabının bir yıllık brüt ücreti olarak dikkate alınabilecektir. Söz konusu istisna, bu şekilde hesaplanan brüt ücretin iki katını aşmayan tutarla sınırlı olacaktır.

Örnek 1: Teknogirişim şirketi niteliğini hazine (A) A.Ş. ile hizmet erbabı (B) arasında yapılan sözleşme uyarınca 30/9/2026 tarihinde hizmet erbabı (B)'ye rayiç değeri 5.000.000 TL olan pay senetleri bedelsiz olarak verilmiştir. Hizmet erbabı (B)'nin 2026 yılına ilişkin bir yıllık brüt ücreti 2.600.000 TL olarak tespit edilmiştir.

Buna göre, bedelsiz olarak verilen pay senetlerinin verildiği tarihteki rayiç bedelinin hizmet erbabı (B)'nin bir yıllık brüt ücret tutarının iki katı olan (2.600.000x2=) 5.200.000 TL'nin altında kalması nedeniyle bu şekilde sağlanan menfaatin tamamı gelir vergisinden istisna edilecektir.

Örnek 2: Teknogirişim şirketi niteliğini hazine (C) A.Ş. ile hizmet erbabı (D) arasında yapılan sözleşme uyarınca 10/6/2026 tarihinde hizmet erbabı (D)'ye rayiç değeri 2.500.000 TL olan pay senetleri bedelsiz olarak verilmiştir. Hizmet erbabı (D)'nin 2026 yılına ilişkin bir yıllık brüt ücreti 1.200.000 TL olarak tespit edilmiştir.

Buna göre, bedelsiz olarak verilen pay senetlerinin verildiği tarihteki rayiç bedelinin hizmet erbabı (D)'nin bir yıllık brüt ücret tutarının iki katını aşması nedeniyle, bu şekilde sağlanan menfaatin (1.200.000x2=) 2.400.000 TL'lik kısmı gelir vergisinden istisna edilecektir. Bu tutarı aşan (2.500.000-2.400.000=) 100.000 TL'lik kısım ise brüte iblağ edilmek suretiyle gelir vergisine tabi tutulacaktır.

Örnek 3: Teknogirişim şirketi niteliğini haiz (E) A.Ş. ile hizmet erbabı (F) arasında yapılan sözleşmede, hizmet erbabı (F)'ye, şirketin %1'lik hissesini temsil eden pay senetlerinin rayiç değerinin %50'si oranında indirimli olarak satın alma hakkı tanınması kararlaştırılmıştır.

Bu sözleşme kapsamında, 29/9/2026 tarihinde hizmet erbabı (F)'ye rayiç değeri 5.000.000 TL olan pay senetleri 2.500.000 TL bedelle indirimli olarak verilmiştir. Hizmet erbabı (F)'nin 2026 yılına ilişkin bir yıllık brüt ücreti 1.500.000 TL olarak tespit edilmiştir.

Buna göre, hizmet erbabı (F)'ye indirimli pay senedi verilmek suretiyle sağlanan 2.500.000 TL'lik menfaatin, bir yıllık brüt ücret tutarının iki katını aşmaması nedeniyle, tamamı gelir vergisinden istisna edilecektir.

(2) Pay senedinin verildiği tarihte hizmet erbabının ilgili yıldaki brüt ücretinin tam olarak tespit edilememesi nedeniyle pay senedinin verildiği aydaki brüt ücret tutarının 12 ile çarpılması sonucu bulunan tutarın iki katı, yıl sonunda hizmet erbabının gerçekleşen yıllık brüt ücret tutarının iki katı ile karşılaştırılacaktır. Yıllık gerçekleşen brüt ücret tutarının iki katı, istisna kapsamında dikkate alınan yıllık brüt ücret tutarının iki katından fazla veya eksik olması halinde gerekli düzeltme işlemi yapılacaktır.

Örnek 4: Teknogirişim şirketi niteliğini haiz (G) A.Ş. ile hizmet erbabı (H) arasında yapılan sözleşmede, belirli bir süre işveren ile çalışılması ve belirlenen performans kriterlerinin sağlanması, ayrıca verilen pay senetlerinin altı yıldan önce elden çıkarılmaması kaydıyla şirket hisselerinden belirlenen miktarda pay senedi verilmesi kararlaştırılmıştır.

Bu sözleşme kapsamında, 26/2/2027 tarihinde hizmet erbabı (H)'ye rayiç değeri 3.200.000 TL olan pay senetleri bedelsiz olarak verilmiştir. Hizmet erbabı (H)'nin 2027 yılına ilişkin yıllık brüt ücreti bu tarihte tam olarak tespit edilemediğinden Şubat ayındaki brüt ücret tutarı

120.000 TL, 12 ile çarpılmak suretiyle yıllık brüt ücret tutarı ($120.000 \times 12 =$) 1.440.000 TL olarak, istisna uygulanabilecek tutar ise ($1.440.000 \times 2 =$) 2.880.000 TL olarak belirlenmiştir.

Buna göre, hizmet erbabı (H)'ye sağlanan menfaatin 2.880.000 TL'lik kısmı gelir vergisinden istisna edilecek, bu tutarı aşan ($3.200.000 - 2.880.000 =$) 320.000 TL'lik kısım ise brüte iblağ edilmek suretiyle gelir vergisine tabi tutulacaktır.

2027 yılı sonu itibarıyla hizmet erbabı (H)'nin gerçekleşen yıllık brüt ücretinin 1.800.000 TL, istisna uygulanabilecek tutarın ise 3.600.000 TL olduğu tespit edilmiş ve bedelsiz pay senedi verilmek suretiyle sağlanan 3.200.000 TL tutarındaki menfaatin tamamının istisna edilebileceği anlaşılmıştır.

Bu durumda, işveren tarafından Şubat 2027 dönemine ilişkin muhtasar ve prim hizmet beyannamesi düzeltilmek suretiyle yıllık brüt ücret tutarının ücret olarak vergilendirilen 320.000 TL'lik kısmı da istisnaya konu edilebilecektir.

Örnek 5: Teknogirişim şirketi niteliğini haiz (I) A.Ş. hizmet erbabı (I)'ye 11/3/2027 tarihi itibarıyla 4.000.000 TL'lik pay senedini bedelsiz olarak vermiştir. 2027 yılına ilişkin brüt ücreti bu tarihte tam olarak tespit edilemeyen hizmet erbabı (I)'ye Mart 2027 döneminde aylık (maaş), fazla mesai ve prim olmak üzere 210.000 TL ücret ödenmiştir. Buna göre istisnaya konu edilebilecek brüt ücret tutarı ($210.000 \times 12 =$) 2.520.000 TL olarak dikkate alınmış ve 2027 yılında istisna uygulanabilecek tutar 5.040.000 TL olarak belirlenmiştir. Buna göre, bedelsiz pay senedi verilmek suretiyle sağlanan 4.000.000 TL'lik menfaatin tamamı istisna edilmiştir.

2027 yılı sonu itibarıyla hizmet erbabı (I)'nin gerçekleşen yıllık brüt ücretinin 1.950.000 TL, istisna uygulanabilecek tutarın ise 3.900.000 TL olduğu tespit edilmiş, ($4.000.000 - 3.900.000 =$) 100.000 TL tutarında istisnadan fazladan faydalandığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, işveren tarafından Mart 2027 dönemine ilişkin muhtasar ve prim hizmet beyannamesi düzeltilerek, fazladan faydalanılan 100.000 TL'lik istisna tutarı brüte iblağ edilmek suretiyle gelir vergisine tabi tutulacak ve hesaplanan vergi, vergi ziyai cezası uygulanmaksızın gecikme faiziyle tahsil edilecektir."

"(5) İstisna uygulaması nedeniyle alınmayan vergiler, bu Tebliğin dördüncü maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan elde tutma süresine ilişkin şartların ihlali halinde vergi ziyai cezası uygulanmaksızın gecikme faiziyle işverenden tahsil edilecektir. Bu durumda hizmet erbabı tarafından pay senetlerinin elden çıkarıldığı tarih esas alınarak istisnanın uygulandığı döneme ilişkin vergi dairesince vergi ziyai cezası kesilmeksizin gerekli gelir vergisi tarhiyatı yapılacaktır. Ayrıca istisnanın uygulandığı döneme ait muhtasar ve prim hizmet beyannamesinin düzeltilmesi gerekmeyecektir. İşveren, çalışanın pay senetlerini elden çıkardığını vergi dairesine Ek-2'de yer alan dilekçe ile bildirmekle yükümlüdür.

Yapılan tarhiyat işlemleri hizmet erbabının, ilgili takvim yılında istisna uygulanan dönem ve takip eden dönemlerdeki ücret matrahını etkilemeyecektir.

Örnek 6: Teknogirişim şirketi niteliğini haiz (J) A.Ş., rayiç değeri 4.000.000 TL olan pay senetlerini, hizmet erbabı (K)'ye 31/3/2027 tarihinde bedelsiz olarak vermiştir. Hizmet erbabı (K)'nin 2027 yılına ilişkin toplam brüt ücreti 2.500.000 TL'dir.

Bu durumda, hizmet erbabı (K)'nin yıllık brüt ücret tutarının iki katı ($2.500.000 \times 2 = 5.000.000$ TL), bedelsiz olarak verilen pay senetlerinin rayiç bedelinden fazla olduğu için bedelsiz pay senedi verilmek suretiyle sağlanan bu menfaatin tamamı gelir vergisinden istisna edilecektir.

Hizmet erbabı (K)'nin bedelsiz olarak iktisap etmiş olduğu ve istisnaya konu edilen 4.000.000 TL'lik pay senetlerini iktisap tarihinden itibaren; iki tam yıl içerisinde elden çıkarması halinde is-

tisna edilen verginin tamamı, üç ila dört yıl içerisinde elden çıkarması halinde istisna edilen verginin %75'i, beş ila altı yıl içerisinde elden çıkarması halinde ise istisna edilen verginin %25'i, vergi ziyai cezası uygulanmaksızın gecikme faizi ile birlikte işverenden tahsil edilecektir. Ancak, hizmet erbabı (K)'nin söz konusu pay senetlerini altı yıldan fazla süreyle elde tutması halinde ise istisnadan tam olarak yararlanılacaktır.

Örnek 7: Teknogirişim şirketi niteliğini haiz (L) A.Ş. tarafından 2026 yılındaki bir yıllık brüt ücreti 900.000 TL olan hizmet erbabı (M)'ye, rayiç değeri 2.000.000 TL olan pay senetleri 3/9/2026 tarihinde bedelsiz olarak verilmiştir. Pay senetlerinin rayiç bedelinin ($900.000 \times 2 = 1.800.000$ TL'si gelir vergisinden istisna edilmiş, kalan 200.000 TL'lik kısım ise net ücret sayılarak brüte iblağ edilmek suretiyle vergilendirilmiştir.

Hizmet erbabı (M), (L) A.Ş.'den bedelsiz olarak iktisap ettiği pay senetlerini 5/10/2029 tarihinde elden çıkarmıştır.

Bu durumda, hizmet erbabı (M) bedelsiz olarak iktisap ettiği pay senetlerini iktisap tarihinden itibaren dördüncü yılın içinde elden çıkardığından, istisna uygulaması nedeniyle alınmayan vergilerin %75'i vergi ziyai cezası uygulanmaksızın gecikme faiziyle birlikte (L) A.Ş.'den tahsil edilecektir.

Örnek 8: Teknogirişim şirketi niteliğini haiz (N) A.Ş., rayiç değeri 2.000.000 TL olan pay senetlerini, hizmet erbabı (O)'ya 16/9/2026 tarihinde bedelsiz olarak vermiştir. Hizmet erbabı (O)'nun 2026 yılındaki bir yıllık brüt ücreti 1.080.000 TL'dir.

Hizmet erbabı (O) tarafından pay senetlerinin 4/11/2030 tarihinde (dört yıllık süre dolduktan sonra beşinci yılın içerisinde) elden çıkarılması durumunda; pay senetlerinin hizmet erbabı (O)'ya verildiği yıldaki 2.000.000 TL'lik rayiç bedeli üzerinden hesaplanan ve istisna uygulaması nedeniyle zamanında alınmayan gelir vergisinin %25'lik kısmı, vergi ziyai cezası uygulanmaksızın

gecikme faizi ile birlikte işveren (N) A.Ş.'den tahsil edilecektir.”

“(7) Hizmet erbabına, işverenin aktifinde yer alan aynı şirketler topluluğundaki şirketlerin pay senetleri bedelsiz veya indirimli olarak verilebileceği gibi bu pay senetlerinin aynı şirketler topluluğundaki diğer şirketler tarafından doğrudan hizmet erbabına verilmesi de mümkündür. Her hâlükârda bedelsiz veya indirimli olarak pay senedi verilmek suretiyle sağlanan menfaatler, işveren şirket tarafından hizmet erbabına ödenen ücret olarak kabul edilecektir.

Örnek 9: Teknogirişim şirketi niteliğini haiz (Ö) A.Ş., aynı şirketler topluluğunda yer alan (P) A.Ş.'ye ait 4.000.000 TL değerindeki pay senedini, bünyesinde çalışan hizmet erbabı (R)'ye 15/3/2027 tarihinde bedelsiz olarak vermiştir.

Hizmet erbabı (R)'nin 2027 yılındaki bir yıllık brüt ücreti 3.000.000 TL olup istisna uygulanabilecek tutar $(3.000.000 \times 2 =)$ 6.000.000 TL'dir. Dolayısıyla, bedelsiz hisse verilmek suretiyle sağlanan 4.000.000 TL'lik menfaatin tamamı için istisnadan yararlanılabilecektir.

(8) Bedelsiz veya indirimli olarak iktisap edilen pay senetlerini elinde bulunduran çalışanın;

- İşten ayrılması halinde işten ayrıldıktan sonraki dönemde pay senetlerini elinde tuttuğu süreler ile

- Vefat etmesi halinde ise bu pay senetlerinin mirasçılar tarafından elde tutulduğu süreler,

bu Tebliğin 4 üncü maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan elde tutma sürelerinin hesabında dikkate alınacaktır.

Örnek 10: Teknogirişim şirketi niteliğini haiz (S) A.Ş., rayiç değeri 1.850.000 TL olan pay senetlerini, hizmet erbabı (Ş)'ye 11/11/2026 tarihinde bedelsiz olarak vermiştir. Hizmet erbabı (Ş)'nin 2026 yılına ilişkin yıllık brüt ücreti 1.200.000 TL'dir. Hizmet erbabı (Ş), 29/8/2029 tarihinde işten ayrılmış olup istisnaya konu edilen pay senetlerini 19/12/2033 tarihinde elden çıkarmıştır.

Söz konusu pay senetleri hizmet erbabı (Ş) tarafından altı yıl elde tutulduktan sonra elden çıkarıldığından istisnadan tam olarak faydalanılabilecek ve gelir vergisi tarhiyatı yapılması söz konusu olmayacaktır.”

● Kurumlar Vergisi Genel Tebliği (Seri No: 1)'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ (Seri No: 26)

04.07.2026 tarih ve 33300 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Kurumlar Vergisi Genel Tebliği (Seri No: 1)'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ (Seri No: 26) ile 7577 sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 2 nci ve 4 üncü maddeleri ve 21/5/2026 tarihli ve 7582 sayılı Kanunun 7 nci, 8 inci ve 9 uncu maddeleri ile 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununda yapılan düzenlemelere ilişkin açıklamalara yer verilerek 1 seri no.lu Kurumlar Vergisi Genel Tebliğinde ilgili bölümler itibarıyla değişiklikler yapılmıştır. Değişikliklere aşağıda yer verilmiştir.

- 3/4/2007 tarihli ve 26482 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Kurumlar Vergisi Genel Tebliği (Seri No: 1)'nin “4.2.1. Vakıf üniversiteleri bünyesinde faaliyet gösteren sağlık kurumları” başlıklı bölümü aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir. **(Madde 1)**

“2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 56 nci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde, üniversitelerin ve yüksek teknoloji enstitülerinin genel bütçeye dahil kamu kurum ve kuruluşlarına tanınan mali muafiyetler, istisna ve diğer mali kolaylıklardan aynen yararlanacağı; ek 7 nci maddesinde de vakıflarca kurulan yüksek öğretim kurumlarının 56 nci maddede yer alan mali kolaylıklardan, muafiyet ve istisnalardan aynen istifade edecekleri hükümleri yer almakta olup, 2/4/2026 tarihli ve 7577 sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 2 nci maddesiyle 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun ek 7 nci maddesine eklenen ve 1/1/2027 tarihinden itibaren yürürlüğe girecek olan parantez içi hü-

kümle, vakıflarca kurulan yükseköğretim kurumlarının Kurumlar Vergisi Kanununun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamındaki muafiyet hükmünden yararlanamayacağı hükmüne bağlanmıştır.

Bu çerçevede, genel insan ve hayvan sağlığını korumak ve tedavi etmek amacıyla vakıf üniversiteleri bünyesinde faaliyet gösteren ve bedel karşılığında sağlık hizmeti veren ve iktisadi işletme niteliğinde olan hastane ve benzeri sağlık kurumlarının (hastane, sağlık uygulama ve araştırma merkezi, poliklinik, tıp merkezi, diyaliz merkezi ve rehabilitasyon merkezi gibi) 1/1/2027 tarihi itibarıyla muafiyetleri ortadan kalkacağından, bu tarihten itibaren geçerli olmak üzere kurumlar vergisi mükellefiyet kayıtlarının tesis edilmesi gerekmektedir.”

- Aynı Tebliğin “5.12.3.1.Yasal düzenleme” başlıklı bölümünde yer alan on birinci ve on ikinci paragraflar yürürlükten kaldırılmış, aynı bölümün sonuna aşağıdaki paragraf eklenmiştir. **(Madde 2)**

“Serbest Bölgeler Kanununun geçici 3 üncü maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinde 7577 sayılı Kanunla yapılan değişiklikle, 1/1/2026 tarihinden itibaren elde edilen kazançlara uygulanmak üzere serbest bölgelerde üretim faaliyetinde bulunan mükelleflerin bu bölgelerde imal ettikleri ürünlerin, yalnızca yurt dışına satışından elde edilen kazançları değil, aynı zamanda serbest bölge içine veya diğer serbest bölgelere yapılan satışından elde edilen kazançları da gelir veya kurumlar vergisinden müstesna tutulacaktır.”

- Aynı Tebliğin “5.12.3.7.1. Genel olarak” başlıklı bölümünün birinci, dördüncü ve beşinci paragraflarında yer alan “yurt dışına” ibareleri “yurt dışına, serbest bölge içine veya diğer serbest bölgelere” şeklinde değiştirilmiş, aynı bölümün dördüncü paragrafında yer alan “sadece” ibaresi yürürlükten kaldırılmış, aynı bölümde yer alan “Örnek:” ibaresi “Örnek 1:” şeklinde değiştirilmiş ve aynı bölümün sonuna aşağıdaki örnek eklenmiştir. **(Madde 3)**

“Örnek 2: Serbest bölgede imalat faaliyeti ile uğraşan (B) A.Ş., 2026 hesap döneminde imal ettiği ürünlerin yurt içine satışından 4.000.000 TL, serbest bölge içine yaptığı satışından 3.000.000 TL, diğer bir serbest bölgeye yaptığı satışından 500.000 TL ve yurt dışına satışından ise 6.000.000 TL kazanç elde etmiştir. (B) A.Ş.’nin imal ettiği ürünlerin serbest bölge içine yaptığı satışından elde ettiği 3.000.000 TL, diğer bir serbest bölgeye yaptığı satışından elde ettiği 500.000 TL ve yurt dışına satışından elde ettiği 6.000.000 TL istisna kapsamında değerlendirilecek, yurt içine satışından elde ettiği 4.000.000 TL ise istisna kapsamında olmayacaktır.”

- Aynı Tebliğin “5.12.3.7.2 İstisna kapsamındaki fason imalat” başlıklı bölümünde yer alan “yurt dışına” ibareleri “yurt dışına, serbest bölge içine veya diğer serbest bölgelere” şeklinde değiştirilmiştir. **(Madde 4)**

- Aynı Tebliğin “10.7. İstanbul Finans Merkezi Bölgesinde faaliyette bulunan kurumların elde ettikleri kazançlarda indirim” bölümü başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir. **(Madde 5)**

“10.7. Kurumların, yurt dışından satın alınan malları Türkiye’ye getirmeksizin yurt dışında satmalarından veya yurt dışında gerçekleşen mal alım satımlarına aracılık etmelerinden sağladıkları kazançlarda indirim

10.7.1. İndirimden faydalanma şartları

7582 sayılı Kanunla Kurumlar Vergisi Kanununun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde yapılan düzenleme ile kurumların;

- Yurt dışından satın aldıkları malları Türkiye’ye getirmeksizin yurt dışında satmalarından veya

- Yurt dışında gerçekleşen mal alım satımlarına aracılık etmelerinden,

elde ettikleri kazançların %95’inin kurum kazancından indirilebileceği;

- Ayrıca, 4737 sayılı Endüstri Bölgeleri Kanunu kapsamında kurulan endüstri bölgelerinden,

yabancı yatırım yoğunluğuna göre Cumhurbaşkanınca uygun bulunanlarda faaliyet gösteren kurumlar ile 22/6/2022 tarihli ve 7412 sayılı İstanbul Finans Merkezi Kanunu hükümlerine göre katılımcı belgesi olarak İstanbul Finans Merkezi Bölgesinde faaliyette bulunan kurumlar bakımından bu oranın %100 olarak uygulanacağı,

hüküm altına alınmıştır.

Kurumların söz konusu indirimden yararlanabilmeleri için;

- Kazancın, yurt dışından satın alınan malların Türkiye'ye getirilmeksizin yurt dışında satılmasından veya yurt dışında gerçekleşen mal alım satımlarına aracılık edilmesinden elde edilmesi,
- Aracılık faaliyetine ilişkin malların satıcısı ve alıcısının Türkiye'de bulunmaması,
- Kazancın elde edildiği hesap dönemine ilişkin yıllık kurumlar vergisi beyannamesinin verilmesi gereken tarihe kadar Türkiye'ye transfer edilmiş olması,
- İstanbul Finans Merkezi Bölgesinde faaliyette bulunan kurumların 7412 sayılı Kanun kapsamında katılımcı belgesine sahip olmaları,
- Endüstri bölgelerinde faaliyette bulunan kurumlar için bölgenin yabancı yatırım yoğunluğuna göre Cumhurbaşkanınca uygun bulunmuş endüstri bölgesi olması, gerekmektedir.

Buna göre, yurt dışından satın alınan malların Türkiye'ye getirilmeksizin yurt dışında satılmasından veya yurt dışında gerçekleşen mal alım satımlarına aracılık edilmesinden elde edilen kazançlara madde kapsamında indirim uygulanacak olup, Türkiye'ye getirilen malların satışından elde edilen kazançlar dolayısıyla bu indirimden yararlanılması mümkün değildir.

Yurt dışından satın alınan malların Türkiye'ye getirilmeksizin yurt dışında satılmasından veya yurt dışında gerçekleşen mal alım satımlarına aracılık edilmesinden sağlanan kazançların elde edildiği dönemde kurum kazancına dâhil edilmesi zorunlu olup bu kazançların kurumlar vergisi beyannamesinin verilme süresinin sonuna kadar

Türkiye'ye transfer edilmeyen kısmı için indirimden yararlanılmayacaktır. Türkiye'ye bu süre içinde transfer edilmeyen kazançlar, daha sonraki yıllarda Türkiye'ye transfer edilse dahi anılan indirimden faydalanılamayacaktır.

Örnek 1: (B) A.Ş., Almanya mukimi bir şirketten satın aldığı ürünleri Türkiye'ye getirmeksizin Fransa mukimi başka bir şirkete satmış ve bu faaliyetinden 1.000.000 TL kazanç elde etmiştir. Söz konusu kazancın tamamının kurumlar vergisi beyannamesinin verilmesi gereken tarihe kadar Türkiye'ye transfer edilmiş olması ve maddede öngörülen diğer şartların sağlanması kaydıyla, elde edilen kazancın %95'i olan 950.000 TL kurumlar vergisi beyannamesi üzerinde indirim konusu yapılabilecektir. Diğer taraftan, Almanya'dan satın alınan ürünlerin önce Türkiye'ye getirilmesi ve daha sonra Fransa'daki şirkete satılması halinde ise bu indirimden yararlanılması mümkün olmayacaktır.

Örnek 2: (C) A.Ş., İtalya mukimi bir şirket ile Mısır mukimi bir şirket arasında gerçekleştirilen mal alım satımına aracılık etmiş ve bu faaliyet dolayısıyla 400.000 TL aracılık geliri elde etmiştir. Aracılık faaliyetine konu malların satıcısı ve alıcısının Türkiye'de bulunmaması ve diğer şartların da sağlanması kaydıyla, söz konusu kazancın %95'i olan 380.000 TL kurum kazancından indirilebilecektir. Ancak alıcı veya satıcı firmalardan herhangi birinin Türkiye'de bulunması halinde indirimden yararlanılması mümkün olmayacaktır.

Örnek 3: (Ç) A.Ş., İstanbul Finans Merkezi Bölgesinde katılımcı belgesi olarak faaliyette bulunmaktadır. Şirketin, Japonya mukimi bir firmadan satın aldığı ürünleri Türkiye'ye getirmeksizin Birleşik Arap Emirlikleri mukimi bir firmaya satması dolayısıyla 2.000.000 TL kazanç elde etmiştir. Söz konusu kazancın tamamının kurumlar vergisi beyannamesinin verilmesi gereken tarihe kadar Türkiye'ye transfer edilmiş olması ve yıllık kurumlar vergisi beyannamesinde gösterilmek

şartıyla, elde edilen kazancın tamamı kurum kazancından indirilebilecektir.

Örnek 4: (K) A.Ş., Almanya mukimi bir firmadan satın aldığı malları Türkiye'ye getirerek gümrüklü antrepoda depolamış, söz konusu malları serbest dolaşıma sokmaksızın ve herhangi bir işleme tabi tutmaksızın Bulgaristan mukimi bir firmaya satmıştır. Bu faaliyet dolayısıyla 2.000.000 TL kazanç elde edilmiştir. Söz konusu kazancın tamamının kurumlar vergisi beyannamesinin verilmesi gereken tarihe kadar Türkiye'ye transfer edilmiş olması ve yıllık kurumlar vergisi beyannamesinde gösterilmesi şartıyla, elde edilen kazancın %95'i kurum kazancından indirilebilecektir. Antrepoda bulunan söz konusu malların Türkiye'de bir alıcıya satılması veya serbest dolaşıma sokulması halinde ise bu kazanç indiriminden yararlanılamayacaktır.

Yurt dışında mukim kişi veya kuramlardan satın alınan karşılığı belirli bir ürün veya hizmet olan aktivasyon kodu, e-pin kodu, oyun kodu, dijital ürün kodu, lisans kodu, abonelik kodu ve benzeri mahiyetteki kart, şifre ve kodların; niteliğinin ve içeriğinin değiştirilmemesi şartıyla, Türkiye'de herhangi bir tasarrufa ve kullanıma konu edilmeksizin veya Türkiye'deki kişi ya da kuramlara satılmaksızın, satın alındığı şekilde doğrudan doğruya yurt dışında mukim kişi veya

kuramlara satılmasından ve söz konusu kart, şifre ve kodların yurt dışında alınıp satılmasına aracılık edilmesinden sağlanan kazançlara madde kapsamında indirim uygulanacaktır.

Bununla birlikte, belirli bir ürün veya hizmete erişim, kullanım veya yararlanma hakkını temsil etmeyen, bunları çıkaranlar nezdinde ileride yapılacak teslim veya hizmetlerin satın alınmasına yönelik bir satın alma gücü veya ödeme aracı niteliği taşıyan kart, şifre, kod, bakiye, cüzdan kodu, hediye kartı ve benzeri değerlerin alım satımından elde edilen kazançlara anılan indirimin uygulanması mümkün değildir.

Yurt dışında mukim kişi veya kuramlardan satın alınan telif hakkı, marka, patent, faydalı model, endüstriyel tasarım, lisans, yayın hakkı ve benzeri gayrimaddi hakların; herhangi bir değişiklik yapılmaksızın ve satın alanın kendisi de dahil Türkiye'de mukim kişi veya kurumlarca kullanılmaksızın, iktisap edildiği şekilde doğrudan doğruya yurt dışında mukim kişi veya kuramlara satılması ya da bu işlemlere aracılık edilmesinden elde edilen kazançlara da madde kapsamında indirim uygulanacaktır. Şu kadar ki indirimden yararlananların, alım satım konu gayrimaddi hakka ilişkin olarak, söz konusu satışla birlikte herhangi bir şekilde kendilerinin tasarruf hak ve yetkisinin kalmaması gerekir.



ULUSLARARASI VERGİ HABERLERİ

HAZIRLAYAN

Ömer Fırat GÖKER

Vergi Başmüfettişi

Hazine ve Maliye Bakanlığı

ULUSLARARASI
VERGİ HABERLERİ

● Trump'ın Son Gümrük Tarifeleri: Bilinmesi Gerekenler

WASHINGTON (AP) – ABD Başkanı Donald Trump, Amerikan ekonomisini korumaya yönelik yüksek gümrük tarifeleri politikasını yeni adımlarla sürdürmeye devam ediyor.

Trump, cuma günü yaptığı açıklamayla, ABD'nin 60 ticaret ortağından gerçekleştirilen ithalata %10 ila %12,5 arasında değişen yeni gümrük vergileri uygulanacağını duyurdu. Resmî gerekçe, bu ülkelerin zorla çalıştırma¹ yoluyla üretilen ürünlerin ithalatını önlemek için yeterli tedbir almamış olmaları olarak açıklandı.

Ancak yeni tarifelerin ABD ithalatının yaklaşık %99'unu kapsaması, asıl amacın Trump'ın geçen yıl uygulamaya koyduğu ancak Şubat ayında ABD Yüksek Mahkemesi tarafından iptal edilen küresel gümrük tarifelerinin yerine yeni bir sistem oluşturmak olduğu yönündeki değerlendirmeleri güçlendirdi.

Dikkat çekici bir diğer ayrıntı ise, zorla çalıştırma gerekçesiyle getirilen yeni vergilerin cuma günü saat 00.01'de, Yüksek Mahkeme kararının

ardından geçici olarak uygulanan küresel tarifelerin sona erdiği anda yürürlüğe girmesi oldu.

Eleştiriler Gecikmedi

Yeni tarifeler piyasalar açısından sürpriz olmadı. ABD Ticaret Temsilcisi Jamieson Greer, haziran ayında benzer oranları içeren bir taslak açıklamıştı.

Bununla birlikte karar, hem ABD'nin ticaret ortaklarından hem de ülke içindeki eleştirmenlerden yoğun tepki gördü.

Eleştirmenler, gümrük tarifelerinin fiilen ithalatçı firmalar tarafından ödenen vergiler olduğunu, bu maliyetlerin de çoğunlukla ürün fiyatlarına yansıtılarak tüketicilerin üzerinde ek yük oluşturduğunu vurguluyor.

Senato Finans Komitesi'nin kıdemli Demokrat üyesi Ron Wyden, "Bu düzenleme, Trump'ın hukuka aykırı bulunan küresel tarifelerini farklı bir isim altında yeniden yürürlüğe koyma girişimidir. Yeni tarifeler Amerikalılar için enflasyonu ve fiyatları yüksek tutmaya devam edecek, buna karşılık dünya genelindeki işçilere hiçbir fayda sağlamayacaktır." değerlendirmesinde bulundu.

¹ "Zorla çalıştırma" (forced labor), insanların kendi iradeleri dışında, tehdit, baskı, borçlandırma, şiddet veya özgürlüklerinin kısıtlanması yoluyla çalıştırılmasıdır. Bu, uluslararası hukuka göre bir insan hakları ihhalidir.

Özgürlükçü hukuk kuruluşu Liberty Justice Center ise yeni tarifelerin iptali istemiyle ABD Uluslararası Ticaret Mahkemesi'nde dava açtı.

Siyasi Riskler Taşıyor

Trump'ın Amerikan imalat sanayisini yeniden canlandırmayı amaçlayan yüksek gümrük vergisi politikası önemli siyasi riskler de barındırıyor.

Yaşam maliyetlerinin yüksekliğinden rahatsız olan Amerikalılar, 3 Kasım'da yapılacak Kongre seçimlerine hazırlanırken, seçim sonuçları Cumhuriyetçilerin Kongre üzerindeki tam kontrolünü sürdürüp sürdüremeyeceğini belirleyecek.

Yeni Tarifeler Önceki Düzenlemelerden Nasıl Ayrılıyor?

Yeni düzenleme kapsamında;

- Zorla çalıştırma ürünlerinin ithalatını yasaklayan mevzuata sahip olmayan ülkelere yapılan ithalata %12,5,
- Bu tür mevzuata sahip olmakla birlikte Trump yönetimine göre yeterli denetim yapmayan ülkelere yapılan ithalata ise %10 oranında gümrük vergisi uygulanacak.

Tarifeler; Avrupa Birliği, Hindistan, Japonya, Kanada ve Meksika gibi ABD'nin en büyük ticaret ortaklarını da kapsıyor.

Bununla birlikte;

- Petrol,
- Gübre,
- Kuzey Amerika Serbest Ticaret düzenlemeleri kapsamında avantajlı statüye sahip ürünler,
- Ulusal güvenlik gerekçesiyle daha önce ek vergi getirilen çelik ve alüminyum ürünleri yeni tarifelerin dışında bırakıldı.

Hukuki Dayanak Değişti

Trump'ın yeni tarifeleri bu kez 1974 tarihli Ticaret Yasası'nın (Trade Act of 1974) 301. maddesine (Section 301) dayanıyor.

Bu düzenleme, haksız ticaret uygulamalarında bulunduğu belirlenen ülkelere karşı Başkan'a gümrük vergisi ve diğer ticari yaptırımlar uygulama yetkisi veriyor.

Trump ilk başkanlık döneminde Çin'e yönelik yüksek gümrük vergilerini de aynı hukuki dayanağa göre uygulamış ve bu düzenlemeler yargı denetiminden geçmişti.

Buna karşılık;

- Otomobiller,
- Çelik,
- Alüminyum,
- Kereste,
- Mutfak dolapları

gibi ürünlere uygulanan sektörel vergiler ise 1962 tarihli Ticareti Genişletme Yasası'nın (Trade Expansion Act) 232. maddesi (Section 232) kapsamında yürürlükte bulunuyor.

Geçen yıl uygulanan ve neredeyse tüm ülkeleri kapsayan karşılıklılık esasına dayalı (reciprocal) tarifeler ise 1977 tarihli Uluslararası Acil Ekonomik Yetkiler Yasası (IEEPA) kapsamında yürürlüğe konulmuştu.

Ancak ABD Yüksek Mahkemesi bu tarifeleri şubat ayında iptal etmiş, bunun sonucunda federal hükümet önemli tutarda vergi iadesi yapmak zorunda kalmıştı.

Cuma günü sona eren %10'luk geçici tarife ise yine 1974 tarihli Ticaret Yasası'nın 122. maddesi (Section 122) uyarınca uygulanmıştı. Bu hüküm, en fazla 150 gün süreyle geçici gümrük vergisi uygulanmasına izin veriyor.

İş Dünyası Ne Diyor?

Yeni tarifeler uzun süredir beklendiğinden birçok şirket ithalatlarını erkene çekerek stoklarını artırdı.

National Retail Federation (NRF) ile Hackett Associates, temmuz ayında ABD'nin büyük konteyner limanlarındaki ithalat hacminin tarihî rekor seviyeye ulaşacağını öngörürken, bunun temel nedeninin şirketlerin beklenen vergi artışlarından önce stok yapması olduğunu belirtti.

Oxford Economics'e göre yeni tarifeler, daha önce uygulanan %10'luk oranlara oldukça yakın olduğundan kısa vadede ABD'nin ortalama efektif gümrük vergisi oranında önemli bir değişiklik beklenmiyor.

Bununla birlikte piyasalar, Trump yönetiminin ilerleyen dönemde Section 301 kapsamında yeni tarifeler açıklama ihtimalini yakından izliyor.

NRF yaptığı açıklamada, daha yüksek gümrük vergilerinin işletmeler için maliyet artışı anlamına geldiğini ve bunun kaçınılmaz olarak tüketici fiyatlarına yansıtacağını belirterek, yönetimi tarifeleri artırmak yerine ticaret ortaklarıyla gümrük vergilerini düşüren serbest ticaret anlaşmalarına yönelmeye çağırdı.

Footwear Distributors and Retailers Association Başkanı Matt Priest, ayakkabı üreticilerinin son aylarda yeni tarifeleri öngörerek fiyatlarını artırmaya başladığını söyledi.

Priest'e göre Haziran 2026 itibarıyla ayakkabı fiyatları geçen yılın aynı dönemine göre %4,1, çocuk ayakkabılarının fiyatları ise %4,7 arttı. İran savaşı nedeniyle yükselen enerji maliyetlerinin de fiyatlar üzerindeki baskıyı artırması bekleniyor.

Priest, "Bugün itibarıyla piyasada fiyatları aşağı çekecek herhangi bir gelişme görmüyoruz ve bu ciddi bir endişe kaynağı." dedi.

"Zorla Çalıştırma" Gerekçesi Tartışma Yaratı

Trump yönetimi, yeni tarifelerin temel gerekçesinin zorla çalıştırılarak üretilen malların ithalatını önlemek olduğunu savunuyor.

ABD Ticaret Temsilcisi Jamieson Greer, "ABD yaklaşık yüz yıldır zorla çalıştırılarak üretilen malların ithalatını yasaklıyor ve bu yasağı etkin biçimde uyguluyor. Ticaret ortaklarımızın da artık aynı yaklaşımı benimsemesinin zamanı gelmiştir." dedi.

Ancak bu gerekçe de yoğun eleştiri aldı.

Avustralya Ticaret Bakanı Don Farrell, tarifeleri "tamamen haksız" olarak nitelendirirken, Avrupa Birliği Dış İlişkiler ve Güvenlik Politikası Yüksek Temsilcisi Kaja Kallas, Avrupa'daki çalışma koşullarının son derece iyi olduğunu belirterek ABD'nin yaklaşımını sorguladı.

Demokrat Kongre Üyesi Linda Sanchez ise sosyal medya platformu X üzerinden yaptığı açıklamada, "Trump zorla çalıştırmayla gerçek-

ten mücadele etmek isteseydi, bu alandaki en kötü sicillerden birine sahip Çin ile Avustralya'ya aynı %12,5 vergi oranını uygulamazdı." ifadelerini kullandı.

Gerçekten de hem Çin hem de Avustralya yeni düzenleme kapsamında %12,5 oranındaki tarife tabi tutuluyor.

Öte yandan National Retail Federation, ABD Ticaret Odası ve diğer sektör kuruluşlarının yer aldığı Forced Labor Working Group, zorla çalıştırma sorununun küresel ve çok boyutlu bir mesele olduğunu, bu ölçekteki gümrük tarifelerinin sorunu çözmeyeceğini belirterek yönetimi daha etkili politika araçlarına yönelmeye çağırdı.

ABD Hazinesi Açısından Etkileri

Yüksek Mahkeme tarafından iptal edilen IE-EPA tarifeleri, Başkan Trump'ın 2025 yılında yürürlüğe koyduğu kapsamlı vergi indirimlerinin finansmanında önemli bir gelir kaynağı oluşturmuştu.

IEEPA kapsamındaki tarifeler yürürlükteyken ABD'nin aylık gümrük vergisi gelirleri geçen yılın ekim ayında 31,4 milyar ABD dolarının üzerine çıkmıştı.

Ancak Yüksek Mahkeme kararının ardından gelirler hızla geriledi.

Mart ve nisan aylarında gümrük vergisi tahsilatı 22 milyar dolar seviyesine düşerken, yapılan vergi iadelerinin tahsilatlardan fazla olması nedeniyle;

- Mayıs ayında 42 milyar dolar,
- Haziran ayında ise 25,6 milyar dolar net gelir kaybı oluştu.

Federal bütçe açıklarının azaltılmasını savunan Committee for a Responsible Federal Budget hesaplamalarına göre, yeni zorla çalıştırma tarifeleri ile Kanada ve Brezilya'ya yönelik son gümrük vergileri birlikte değerlendirildiğinde, Yüksek Mahkeme tarafından iptal edilen IEEPA tarifelerinden kaynaklanan gelir kaybının %60'ından daha azını telafi edebilecek.

URL: <http://tiny.cc/r3m7101>

● **Almanya, Vergi Suçlarıyla Mücadeleyi Sertleştirerek Milyarlarca Avro İlave Gelir Elde Etmeyi Hedefliyor**

BERLİN, 16 Temmuz (Reuters) – Almanya hükümeti, vergi kaçakçılığı ve mali suçlarla mücadeleyi güçlendirmek amacıyla hazırladığı 26 maddelik yeni bir tedbir paketiyle yaptırımları ağırlaştırmayı, denetim kadrolarını genişletmeyi ve dolandırıcılığın tespitinde yapay zekâdan yararlanmayı planlıyor.

Maliye Bakanlığı, söz konusu önlemlerin sağlayacağı ilave kamu gelirine ilişkin kesin bir tahminde bulunmaktan kaçınırken, yetkililer ek gelirin milyarlarca avroya ulaşmasını beklediklerini ifade etti.

Almanya Maliye Bakanı Lars Klingbeil, *“Dürüst vatandaşlar aptal yerine konulmamalıdır. Bu nedenle vergi dolandırıcılığıyla mücadelede soruşturma ve denetim faaliyetlerini daha da yoğunlaştırıyoruz.”* dedi.

Hazırlanan paket kapsamında, kayıt dışı istihdamla mücadele amacıyla denetimlerin artırılması, örgütlü vergi suçlarına ilişkin azami hapis cezasının 10 yıldan 15 yıla çıkarılması ve vergi kaçakçılığının kabahat niteliğindeki bir fiil olmaktan çıkarılarak ağır ceza gerektiren bir suç (felony) olarak yeniden sınıflandırılması öngörülmüyor.

Hükümet ayrıca gümrük teşkilatının yetkilerini tek çatı altında toplamayı, yaklaşık 49 bin kişilik mevcut gümrük personeline 1.500 yeni kadro eklemeyi ve eyalet yönetimleriyle birlikte yapay zekâ destekli bir veri analiz merkezi kurarak kurumlar arası koordinasyonu güçlendirmeyi planlıyor.

Almanya Adalet Bakanı Stefanie Hubig ise, *“Vergi suçları hepimize zarar veriyor. Hukuk devletimizin adaletine duyulan güveni zedeliyor. Mesajımız nettir: Vergi suçu kazanç sağlamamalıdır.”* ifadelerini kullandı.

Yeni elektronik sistem kapsamında şirketlerin Katma Değer Vergisi (KDV) bildirimlerini daha hızlı yapmaları zorunlu hale getirilecek. Ayrıca muha-

sebe kayıtlarının saklanma süresi 10 yıldan 15 yıla çıkarılarak, savcılık makamlarına delilleri güvence altına almak için daha fazla zaman tanınacak.

Maliye Bakanlığı, nakit işlemlerin yoğun olduğu işletmeler için elektronik yazar kasa kullanımının zorunlu hale getirileceğini de açıkladı.

Tasarı ayrıca, mevcut uygulamada vergi kaçırarak mükelleflerin kaçırılan vergiyi ve buna ilişkin ek ödemeyi yapmaları halinde haklarında ceza kovuşturması açılmamasına imkân tanıyabilen gönüllü bildirim (voluntary disclosure) mekanizmasının kaldırılmasını öngörüyor.

Yetkili kurumlara, kaynağı şüpheli malvarlıklarını tespit etme ve bunlara el koyma konusunda daha geniş yetkiler verilmesi planlanırken, vergi kaçakçılığına karışan şirketlere uygulanacak idari para cezaları da artırılacak.

Hükümet ayrıca ihbarda bulunan kişilere (whistleblower) yönelik koruma mekanizmalarını güçlendirmeyi, vergi verilerinin sistematik olarak satın alınması uygulamasını genişletmeyi ve agresif vergi planlamasında kullanılan yasal boşlukların kapatılmasına yönelik seçenekleri değerlendirmeyi hedefliyor.

Maliye Bakanı Klingbeil, vergi kaçakçılığıyla mücadelenin 2027 yılında yaklaşık 1 milyar avro ilave gelir sağlayacağını öngörüyor. Hükümetin gelecek yıla ilişkin taslak bütçesinde ise toplam kamu harcamalarının 555,4 milyar avro olarak öngörüldüğü belirtiliyor.

URL: <http://tiny.cc/u3m7101>

● **Soruşturmacılar, Geçmiş Dönem Vergi İşlemleri Nedeniyle Deutsche Bank Genel Merkezinde Arama Yaptı**

FRANKFURT, 22 Temmuz (Reuters) – Alman savcılar, Deutsche Bank'ın Frankfurt'taki genel merkezinde, bankanın iştiraki Postbank bünyesinde 2008-2010 yılları arasında gerçekleştirildiği iddia edilen hileli vergi işlemlerine ilişkin soruşturma kapsamında çarşamba günü arama gerçekleştirdi.

Almanya'nın en büyük bankası olan Deutsche Bank, Düsseldorf Cumhuriyet Savcılığı yetkililerinin Frankfurt'taki merkez ofislerinde incelemelerde bulunduğunu doğrularken, soruşturmanın Postbank tarafından gerçekleştirilen işlemlerle ilgili olduğunu açıkladı.

Banka tarafından yapılan açıklamada, *"Deutsche Bank bu soruşturmada üçüncü taraf konumundadır ve yetkili makamlarla tam iş birliği içinde hareket etmektedir."* denildi. Banka, konuya ilişkin başka bir değerlendirme yapmadı.

Düsseldorf Cumhuriyet Savcılığı ise yaptığı açıklamada, yürütülen soruşturma kapsamında Frankfurt başta olmak üzere çeşitli noktalarda arama gerçekleştirildiğini belirtti. Ancak vergi mahremiyeti hükümleri nedeniyle soruşturmaya ilişkin ayrıntılı bilgi paylaşılmadı.

Soruşturmanın Odağında *"Cum-Cum"* İşlemleri Bulunuyor

Konuya yakın bir kaynak, Alman basınında yer alan haberleri doğrulayarak yapılan aramaların, *"cum-cum"* olarak adlandırılan temettü arbitrajı işlemleri kapsamında yürütülen soruşturma ile bağlantılı olduğunu söyledi.

Kaynağın aktardığına göre, Postbank'ın Bonn'daki ofislerinde de arama yapıldı.

Cum-cum işlemleri, Alman şirketlerinin hisselerinin temettü dağıtım tarihleri öncesi ve sonrasında el değiştirmesine dayanan ve vergi avantajı elde etmeyi amaçlayan işlem modelleri olarak biliniyor. Alman makamları bu işlemlerin vergi dolandırıcılığı niteliği taşıdığını değerlendiriyor.

Söz konusu işlemler özellikle küresel finans krizinin yaşandığı dönemde yaygınlaşmış, yetkililer bu uygulamalar nedeniyle devlet hazinesinin milyarlarca avro vergi gelirinden mahrum kaldığını açıklamıştı. Son yıllarda ise Alman makamları, haksız şekilde elde edildiği değerlendirilen bu vergi avantajlarının geri alınmasına yönelik kapsamlı soruşturmalar yürütüyor.

Almanya Federal Finansal Denetleme Kurumu (BaFin), geçen hafta yayımladığı bir araştırmaya dayanarak yaptığı açıklamada, Alman finans kuruluşlarının cum-cum işlemleri ile bunlarla bağlantılı cum-ex işlemlerindeki olası sorumluluklarının finans sektörüne yaklaşık 7 milyar avro (8 milyar ABD doları) tutarında maliyet yaratabileceğini bildirmişti.

Deutsche Bank'a Yönelik Yıl İçindeki Üçüncü Arama

Bu operasyon, savcılık makamlarının 2026 yılı içinde Deutsche Bank'a yönelik gerçekleştirdiği kamuoyuna yansıyan üçüncü arama oldu.

Daha önce yürütülen soruşturmalardan biri kara para aklama iddialarıyla, geçen hafta gerçekleştirilen bir diğer operasyon ise bankanın bireysel bankacılık birimi ile ilgiliydi.

Deutsche Bank, Almanya'nın posta teşkilatından doğan köklü geçmişe ve milyonlarca müşteriye sahip Postbank'ı 2008 yılından itibaren aşamalı olarak satın almıştı.

2023 yılında Deutsche Bank ile Postbank arasındaki uzun süren teknoloji entegrasyonu sırasında yaşanan sistem arızaları ve hizmet aksaklıkları, bankanın düzenleyici kurumların yakın incelemesine alınmasına neden olmuştu. Bir yıl sonra ise Postbank'ın satın alınmasına ilişkin hukuki ihtilaflar, Deutsche Bank'ın zarar açıklamasına yol açarak uzun süredir devam eden kârlılık serisini sona erdirmişti.

Süddeutsche Zeitung gazetesinin haberine göre, savcılık tarafından Postbank'ın eski yöneticilerinden 10 kişi şüpheli sıfatıyla soruşturmaya dahil edildi. Haberde, söz konusu işlemler nedeniyle Alman devlet hazinesinin yaklaşık 350 milyon avro zarara uğradığının iddia edildiği belirtildi.

Savcılık makamları ile Deutsche Bank ise haberde yer alan ayrıntılar hakkında yorum yapmaktan kaçındı.

URL: <http://tiny.cc/w3m7101>

● Çin, Lityum-İyon Piller ve Güneş Hücrelerine Tüketim Vergisi Getiriyor

PEKİN, 17 Temmuz (Reuters) – Çin Maliye Bakanlığı'nın cuma günü yayımladığı açıklamaya göre, daha önce tüketim vergisinden istisna tutulan bazı batarya ürünleri ile fotovoltaik (güneş) hücreleri tüketim vergisi kapsamına alınacak.

Yeni düzenleme kapsamında:

- 1 Eylül 2026 tarihinden itibaren lityum birincil piller ile lityum-iyon piller dâhil olmak üzere batarya ürünlerinden %2 oranında tüketim vergisi alınacak. Söz konusu vergi oranı 1 Eylül 2027 itibarıyla %4'e yükseltilecek.
- Fotovoltaik (güneş) hücreleri için ise 1 Nisan 2027 tarihinden itibaren %2 oranında tüketim vergisi uygulanacak. Bu oran, bir yıl sonra %4'e çıkarılacak.
- Buna karşılık sodyum-iyon piller, katı hâl (solid-state) pilleri, yakıt hücreleri ile belirli gelişmiş güneş hücresi teknolojileri 1 Eylül 2026 - 31 Aralık 2028 tarihleri arasında tüketim vergisinden istisna tutulacak.

2015 yılında yayımlanan mevcut düzenlemelere göre Çin, batarya ürünleri için genel olarak %4 oranında tüketim vergisi uyguluyor. Ancak lityum-iyon piller, fotovoltaik hücreler, yakıt hücreleri ve lityum birincil piller bugüne kadar bu vergiden muaf tutuluyordu.

Lityum-iyon piller; elektrikli araçlardan akıllı telefonlara ve dizüstü bilgisayarlara kadar çok geniş bir ürün yelpazesinde kullanılan şarj edilebilir batarya teknolojisi olarak öne çıkıyor.

Çinli politika yapımcılar, zayıf iç talep nedeniyle özellikle fotovoltaik ekipmanlar ve elektrikli araç bataryaları başta olmak üzere çeşitli sektörlerde ortaya çıkan üretim kapasitesi fazlasını kontrol altına almaya yönelik politikalar uyguluyor.

Devlet haber ajansı Xinhua, sektör temsilcilerine dayandırdığı haberinde, yeni vergi düzenlemesinin sanayinin teknolojik dönüşümünü destekleyeceğini ve çevrenin korunmasına katkı sağlayacağını belirtti.

URL: <http://tiny.cc/y3m7101>

● Japonya Başbakanı Takaichi, Gıda Ürünlerindeki Satış Vergisinin Geçici Olarak Düşürülmesinde Kararlı

TOKYO, 30 Temmuz (Reuters) – Japonya Başbakanı Sanae Takaichi, perşembe günü yaptığı açıklamada, gıda ürünlerine uygulanan %8 oranındaki satış vergisinin iki yıl süreyle %1'e düşürülmesi yönündeki planını hayata geçirmekte kararlı olduğunu açıkladı. Söz konusu adımın, zaten baskı altında bulunan ülke kamu maliyesi üzerindeki yükü artırması bekleniyor.

Karar, Takaichi hükümetinin kamuoyu desteğinde yaşanan düşüşün yanı sıra, Japon Yen'i'nin değer kaybetmesi ve Orta Doğu'daki savaşın enerji fiyatları üzerindeki etkisi nedeniyle hane halklarının artan yaşam maliyetleriyle karşı karşıya kaldığı bir dönemde alındı.

İktidar partisinin yöneticilerine gerekli hazırlıkları başlatmaları talimatını verdikten sonra gazetecilere konuşan Takaichi, "Gıda ürünlerindeki satış vergisini gelecek yılın nisan ayından itibaren iki yıl süreyle %1'e indireceğiz." dedi.

Başbakan, "Japonya'nın kamu maliyesine duyulan güveni korumak için yeni borçlanmaya başvurmayacağız. İki yılın sonunda vergi oranının yeniden eski seviyesine yükseltilmesini bizzat sağlayacağım." ifadelerini kullandı.

Takaichi, vergi indiriminin finansmanın; devlet fonlarından elde edilen gelirler, döviz rezervlerinden sağlanacak kaynaklar ve kamu harcamalarında yapılacak reformlarla karşılanacağını belirtti.

Hükümetin vergi indirimi planını ağustos ayının başında yapılacak Bakanlar Kurulu toplantısında kesinleştirmesi ve ilgili yasa tasarısını sonbaharda başlayacak parlamento oturumunda Meclis'e sunması bekleniyor.

Söz konusu açıklamanın ardından yatırımcıların ilave devlet tahvili ihracı beklentisiyle hareket etmesi sonucu, gösterge niteliğindeki 10 yıl vadeli Japon devlet tahvillerinin (JGB) faizi 5,5 baz puan artarak %2,800'e yükseldi.

Japon yeni üzerindeki etki ise sınırlı kaldı. Piyasalar, cuma günü sonuçlanacak Japonya Merkez Bankası (BoJ) para politikası toplantısından çıkacak kararları beklemeyi tercih etti.

Vergi İndiriminin Etkinliği Tartışılıyor

Japonya'da gıda ürünlerine %8, diğer mal ve hizmetlere ise %10 oranında tüketim vergisi (satış vergisi) uygulanıyor. Hızla yaşlanan nüfus nedeniyle artan sosyal güvenlik ve sosyal refah harcamalarının finansmanında bu vergi önemli bir gelir kaynağı niteliği taşıyor.

Planın yürürlüğe girmesi halinde Japonya, 1989 yılında yürürlüğe giren satış vergisi uygulamasından bu yana ilk kez bu vergide indirimle gitmiş olacak.

Takaichi, şubat ayında yapılan seçimleri, gıda ürünlerine uygulanan %8'lik satış vergisinin iki yıl süreyle kaldırılacağı vaadiyle tarihi bir zafer kazanarak iktidara gelmişti.

Ancak iktidar ve muhalefet partileri arasında uzun süren müzakerelerin ardından Takaichi, verginin tamamen sıfırlanması yerine %1'e indirilmesine karar verdi. Böylece, sıfır vergi oranına uyum sağlayacak şekilde yazar kasa ve ödeme sistemlerinin yeniden düzenlenmesi için gerekli uzun hazırlık sürecinden kaçınılması hedefleniyor.

Geçici vergi indiriminin, artan yaşam maliyetlerinin etkisini hafifletmek amacıyla düşük ve orta gelirli hanelere yönelik yeni bir doğrudan gelir desteği sistemine geçiş sürecinde ara bir uygulama olması öngörülüyor.

Bununla birlikte, vergi indirimi önerisi iktidar partisi milletvekilleri arasında dahi tartışmalara yol açtı. Eleştiriler, hükümetin oluşacak gelir kaybını nasıl telafi edeceğine ilişkin somut bir finansman planı ortaya koymamış olmasına dayanıyor.

Japonya'nın 2026 yılı için öngörülen 122 trilyon yen (746 milyar ABD doları) tutarındaki rekor bütçesinin yaklaşık %25'i borçlanma yoluyla, yaklaşık %22'si ise ülkenin en büyük vergi gelir kalemi olan tüketim vergisinden finanse ediliyor.

Takaichi'nin güvencelerine rağmen, 2029 yılında vergi oranının yeniden %8'e çıkarılıp çıkarılmayacağı konusunda da soru işaretleri bulunuyor. Zira bu tarihten kısa süre önce üst meclis seçimlerinin yapılması bekleniyor ve siyasi takvim vergi artışı açısından önemli bir belirsizlik oluşturuyor.

Bazı ekonomistler ise vergi indiriminin hane halkı üzerindeki mali yükü önemli ölçüde hafifletmeyeceği görüşünde. Buna göre şirketler, zaten yükselen hammadde maliyetlerini fiyatlara yansıtma eğilimindeyken, vergi indirimini de fiyat artışları için fırsat olarak kullanabilir.

Tokyo Üniversitesi Emeritus Ekonomi Profesörü Tsutomu Watanabe, vergi indiriminin hane halkının satın alma gücünü artırarak enflasyonu hızlandırabileceğini, bunun da Japonya Merkez Bankası'nın fiyat istikrarını sağlama yönündeki politikalarıyla çelişebileceğini ifade etti.

Watanabe, "Japonya'da enflasyonun aşırı yükselmesine yol açabilecek en önemli unsur maliye politikası olabilir." değerlendirmesinde bulundu.

URL: <http://tiny.cc/24m7101>

● **Edinburgh'da Konaklama Vergisi Uygulaması Başladı: Vergiyi Kim Ödeyecek, Oranı Ne Kadar?**

İskoçya'nın başkenti Edinburgh, konaklama vergisi (turist vergisi) uygulamasını hayata geçiren ilk İskoç şehri oldu.

Cuma günü yürürlüğe giren "ziyaretçi katkı payı (visitor levy)" kapsamında otel, pansiyon, apart daire ve günlük kiralık konaklama tesislerinde geceleyen ziyaretçiler, rezervasyon bedeline ilave olarak %5 oranında konaklama vergisi ödeyecek.

Belediye yönetimi, yılda yaklaşık 50 milyon sterlin gelir sağlaması beklenen bu uygulamayla yeni konut projeleri, kültürel yatırımlar, kamusal alanların iyileştirilmesi ve şehir merkezindeki güvenlik hizmetlerinin güçlendirilmesi gibi projelerin finanse edilmesini hedefliyor.

Buna karşın uygulamaya karşı çıkanlar, ilave maliyetin bazı turistlerin Edinburgh'u tercih etmemesine yol açabileceğini savunuyor.

İskoç Parlamentosu, Mayıs 2024'te kabul ettiği "Visitor Levy (Scotland) Act" ile yerel yönetimlere turist vergisi uygulama yetkisi verdi. Edinburgh Belediye Meclisi ise verginin uygulanmasını Ocak 2025'te onayladı.

Böylece Edinburgh, ziyaretçilerden konaklama vergisi alan Amsterdam, Paris ve Roma gibi Avrupa'nın önde gelen turizm şehirleri arasına katılmış oldu.

Konaklama Vergisi Ne Kadar?

Uygulama kapsamında ziyaretçiler, konaklama bedeli üzerinden %5 oranında ilave ödeme yapacak.

Vergi, konaklama işletmeleri tarafından tahsil edilerek Edinburgh Belediyesi'ne aktarılacak.

Ancak vergi en fazla beş gece üzerinden hesaplanacak. Örneğin ağustos ayının tamamı için rezervasyon yaptıran bir ziyaretçi, kaldığı her gece için ayrıca %5 vergi ödemeyecek.

Örneğin;

- Gecelik 100 sterlin olan bir odada 5 gece kalan ziyaretçi toplam 500 sterlin yerine 525 sterlin ödeyecek (KDV hariç).
- Aynı odada 10 gece konaklayan bir ziyaretçi ise 1.000 sterlin yerine 1.025 sterlin ödeme yapacak.

Vergi oranı yılın dönemine göre değişmeyecek.

Bazı gruplar için ise istisna uygulanacak.

Bunlar arasında;

- Acil barınma hizmetlerinden yararlanan evsiz kişiler,
- Aile içi şiddet veya benzeri şiddet riski nedeniyle geçici olarak barındırılanlar,
- Sağlıksız yaşam koşulları nedeniyle geçici konuta yerleştirilen kişiler,
- Sığınmacılar ve mülteciler,
- Bazı engellilik yardımlarından yararlanan kişiler yer alıyor.

Bu kişiler vergiyi ilk aşamada ödeyecek, ancak daha sonra geri ödeme talebinde bulunabilecek.

Vergiyi Kimler Ödeyecek?

Vergi, Edinburgh'a gelen herkes için değil, şehirde geceleme yapan ziyaretçiler için uygulanacak.

Uygulamanın, Edinburgh'un yoğun yaz festivali sezonunun başladığı ağustos ayında yürürlüğe girmesi dikkat çekiyor.

Bu dönemde;

- Edinburgh Uluslararası Festivali,
- Festival Fringe,
- Sanat Festivali,
- Kitap Festivali,
- Film Festivali,
- Royal Military Tattoo

gibi çok sayıda uluslararası etkinlik düzenleniyor.

Buna karşılık İskoçya'nın diğer bölgelerinden veya Birleşik Krallık'ın başka şehirlerinden günübirlik gelen ziyaretçiler vergi ödemeyecek.

Edinburgh Belediyesi ayrıca, İskoç Hükümeti'nin yürüttüğü istişare süreci kapsamında kruvaziyer gemileriyle gelen ziyaretçilere yönelik ayrı bir vergi uygulanmasını da değerlendirdiğini açıkladı.

Vergi Hangi Konaklama Türlerini Kapsıyor?

Konaklama vergisi;

- Oteller,
- Apart oteller,
- Günlük kiralık daireler (Airbnb vb.),
- Tatil evleri,
- Pansiyonlar,
- Misafirhaneler,
- Hosteller,
- Sabit olarak bağlı bulunan tekneler ve yüzer evler,
- Edinburgh Üniversitesi öğrencileri tarafından kullanılmayan öğrenci yurtları,
- Karavan ve kamp alanları

dahil olmak üzere çok sayıda konaklama türü için geçerli olacak.

Edinburgh Belediyesi, ağustos ayı boyunca düzenlenen etkinliklere toplam yaklaşık 3,85 milyon katılım gerçekleştiğini tahmin ediyor. Bu rakam tekil ziyaretçi sayısını değil, etkinliklere yapılan toplam katılım sayısını ifade ediyor. Örneğin aynı kişinin beş farklı etkinliğe katılması beş ayrı katılım olarak hesaplanıyor.

Bu katılımların yaklaşık 1,54 milyonu Edinburgh sakinlerine, 860 bini ise İskoçya'nın diğer bölgelerinden gelen ziyaretçilere ait.

Edinburgh Tourism Action Group (ETAG) verilerine göre ise Ağustos 2025'te şehir merkezindeki otellerin doluluk oranı %90,6, çevre bölgelerde ise %91,1 olarak gerçekleşti.

Vergiden Ne Kadar Gelir Bekleniyor?

Edinburgh Belediyesi, 2028/29 mali yılına kadar konaklama vergisinden 45-50 milyon sterlin gelir elde edilmesini öngörüyor.

Yasal düzenleme uyarınca bu gelirler, iş ve turistik amaçlı ziyaretçilerin yoğun olarak kullandığı yerel hizmet ve altyapının geliştirilmesine harcanmak zorunda.

Finansmanı açıklanan projeler arasında;

- 2026/27-2028/29 döneminde 472 yeni konutun inşası için 5 milyon sterlin,
- Hunter Square, Cramond ve Portobello bölgelerinde kamusal alan düzenlemeleri,
- Leith Theatre'in restorasyonu için 5 milyon sterlin,
- Old Royal High School binasının ulusal müzik merkezine dönüştürülmesi projesine 3 milyon sterlin,
- Yeni ve yenilenecek umumi tuvaletler için 3 milyon sterlin

bulunuyor.

Ayrıca yaklaşık 1 milyon sterlin, şehir merkezindeki etkinliklerde görev yapacak yeni polis biriminin kurulmasına ayrıldı. Birimde 1 emniyet amiri, 3 başçavuş ve 45 polis memuru görev yapacak.

Konaklama işletmeleri ise verginin tahsil edilmesinden kaynaklanan idari maliyetlerin

karşılanması amacıyla elde edilen gelirin yaklaşık %2'sini alacak.

Uygulamanın 2029 yılında kapsamlı biçimde gözden geçirilmesi planlanıyor.

Uygulamaya Tepkiler

Edinburgh Belediye Başkanı Jane Meagher, verginin şehir için "çok önemli faydalar sağlayacağı" belirterek, ziyaretçi sayısındaki artış nedeniyle kentin bakım maliyetlerinin yükseldiğini, bunun yalnızca şehir sakinleri tarafından karşılanmasının adil olmadığını ifade etti.

Essential Edinburgh İcra Kurulu Başkanı Roddy Smith de ilave gelirin şehirde temizlik, güvenlik ve turistlere sunulan hizmetlerin geliştirilmesi açısından önemli olduğunu söyledi.

Buna karşılık Scottish Ballet, uygulamanın Edinburgh'daki gösterileri için yaklaşık 200 bin sterlin ilave konaklama maliyeti doğurduğunu açıkladı. Kurum, "Edinburgh turnelerinin ekonomik açıdan sürdürülebilir olmaması" nedeniyle aralık ayında sahneleyeceği kış prodüksiyonunun gösteri sayısını 17'ye düşürdüğünü duyurdu.

Association of Scotland's Self-Caterers Genel Müdürü Fiona Campbell ise verginin tahsil yöntemine ilişkin yeterli rehber bulunmadığını belirterek, işletmelerin uygulamayı kendi imkânlarıyla yürütmeye çalıştığını söyledi.

Linwater Caravan Park yöneticisi Ellie Jeffrey de özellikle Edinburgh çevresinde yaşayan ve kısa süreli tatil yapan yerel ziyaretçilerin, zaten yerel vergilerini ödedikleri bir şehirde yeniden turist vergisi ödemek zorunda kalmalarından rahatsız olduklarını ifade etti.

İskoçya'nın Diğer Bölgelerinde Durum Ne?

Edinburgh, Birleşik Krallık'ta turist vergisi uygulayan ilk şehir değil.

Manchester bu uygulamayı 2023 yılında, Liverpool ise 2025 yılında yürürlüğe koydu.

Galler'de ise yerel yönetimlerin 2027 yılından itibaren kendi turist vergilerini uygulayabilmesine ne imkân tanıyan düzenleme kabul edildi.

İskoçya'da Glasgow'un Ocak 2027'de %5 oranında, Aberdeen'in ise en erken Nisan 2027'de %7 oranında konaklama vergisi uygulamaya başlaması planlanıyor.

Buna karşılık Scottish Borders, Dumfries and Galloway, Orkney ve Shetland gibi önemli turizm bölgeleri bu yönde bir uygulamayı reddetti.

Öte yandan, 2026 yılında kabul edilen Visitor Levy (Amendment) (Scotland) Act ile yerel yönetimlere verginin oran esaslı (% üzerinden) yerine sabit tutarlı olarak uygulanabilmesi konusunda da yetki verildi.

Yeni düzenlemeye göre mevcut uygulamaya geçilmiş olması halinde, vergi sisteminde değişiklik yapılabilmesi için en az altı aylık geçiş süresi öngörülüyor. Ayrıca yerel yönetimlerin, uygulamanın başlamasından üç yıl sonra verginin devam edip etmeyeceğini yeniden değerlendirmeleri zorunlu olacak.

URL: <http://tiny.cc/54m7101>

● Kaliforniya Seçmenleri Kasım Ayında Milyarder Vergisini Oylayacak

SACRAMENTO, Kaliforniya (AP) – Kaliforniya seçmenleri, kasım ayında yapılacak halk oylamasında milyardere yönelik geçici bir servet vergisi uygulanmasını öngören tartışmalı bir teklifi değerlendirecek. Teklifi destekleyen Service Employees International Union (SEIU) Healthcare Workers West sendikası, geri çekilmesi yönündeki yoğun baskılara rağmen düzenlemeyi referanduma götürme kararını sürdürdüğünü perşembe günü açıkladı.

Teklifeye göre, 1 Ocak 2026 tarihi itibarıyla Kaliforniya'da ikamet eden ve net serveti 1 milyar ABD dolarını aşan gerçek kişilerden bir defaya mahsus olmak üzere %5 oranında servet vergisi alınması öngörülüyor.

Düzenleme ile yaklaşık 100 milyar ABD doları gelir elde edilmesi ve bu kaynağın ağırlıklı olarak federal bütçe kesintileri nedeniyle finansman sıkıntısı yaşayan eyaletin Medicaid sağlık programına aktarılması hedefleniyor.

SEIU Healthcare Workers West Başkanı Dave Regan, çevrim içi basın toplantısında yaptığı açıklamada, *"Bu öneriyi sonuna kadar destekliyorum."* ifadelerini kullanarak, düzenlemeye karşı çıkanların *"gerçeklerden tamamen kopuk"* olduğunu söyledi.

Vali Newsom ve Geleneksel Müttefikleri Teklife Karşı Çıkıyor

Demokrat Kaliforniya Valisi Gavin Newsom ile sendikanın uzun yıllardır birlikte hareket ettiği birçok kuruluş söz konusu vergi teklifine karşı çıkıyor.

Muhallifler, önerinin sürekli nitelikteki bütçe sorununa geçici bir çözüm sunduğunu, ayrıca çok yüksek servete sahip kişilerin Kaliforniya'yı terk ederek eyaletin gelir vergisi matrahını daraltabileceğini savunuyor.

Ocak ayında görevinden ayrılmaya hazırlanan ve başkanlık adaylığı değerlendirmeleri yaptığı belirtilen Newsom, valiliği süresince genel olarak vergi artışlarına mesafeli bir tutum sergiledi.

Geçen hafta California Medical Association, California School Boards Association ile sağlık, eğitim ve konut alanında faaliyet gösteren çok sayıda kuruluş, vergi teklifine karşı ortak bir platform oluşturdu.

Koalisyon tarafından yapılan açıklamada şu ifadelere yer verildi:

"Bu tehlikeli servet vergisi, Kaliforniya'nın vergi gelirlerini daha da oynak hale getirerek eğitim, sağlık hizmetleri, kamu güvenliği ve altyapı yatırımlarının finansmanını doğrudan tehdit etmektedir."

Vali Newsom'un siyasi danışmanı ve vergi teklifine karşı kampanyayı yöneten Brian Brokaw ise düzenlemenin *"Kaliforniya'nın en büyük sorunlarını daha da ağırlaştıracak"*ı söyledi.

Brokaw, *"Bir defalık gelir elde etmek uğruna eyaletin sürdürülebilir vergi tabanını zayıflatmak kötü bir kamu politikasıdır ve bunun bedelini 40 milyon Kaliforniyalı ödeyecektir."* değerlendirmesinde bulundu.

İlk Yıllarda Yüksek Gelir, Sonraki Dönemde Vergi Kaybı Bekleniyor

Teklif kapsamında elde edilecek gelir birkaç yıla yayılarak harcanacak.

Kaliforniya Yasama Organı'na bağlı ve tarafsız analizler hazırlayan Legislative Analyst's Office (LAO), düzenlemenin ilk yıllarda on milyarlarca dolar gelir sağlayabileceğini, ancak sonraki yıllarda yüksek gelirli mükelleflerin eyaletten ayrılması veya vergi planlamasına yönelmesi nedeniyle kişisel gelir vergisi tahsilatının her yıl yüz milyonlarca dolar azalabileceğini öngörüyor.

Silikon Vadisi'nden Güçlü Muhalefet

Vergi teklifine karşı çıkan çok sayıda Silikon Vadisi teknoloji girişimcisi, olası vergi yükünden kaçınmak amacıyla varlıklarını başka eyaletlere taşımış ya da bunu yapacaklarını açıklamış durumda.

Ayrıca teklifin reddedilmesi amacıyla yürütülen kampanyalara milyonlarca dolar bağışta bulunuyorlar.

Vergi önerisinin Ekim ayında kamuoyuna açıklanmasının ardından, Google'ın kurucu ortaklarından Sergey Brin, milyarder vergisine karşı çeşitli girişimleri destekleyen Building a Better California adlı siyasi komiteye 82 milyon ABD doları bağış yaptı.

Komite, Brin'in katkıları da dâhil olmak üzere 12'den az bağışçıdan toplam 118 milyon ABD dolarının üzerinde kaynak topladı.

Kaliforniya'nın Vergi Yapısında Üst Gelir Grubunun Önemi

Kaliforniya'nın kişisel gelir vergisi gelirlerinin

yaklaşık yarısı, en yüksek gelir elde eden %1'lik mükellef grubundan sağlanıyor.

Bu nedenle eleştirmenler, söz konusu grubun eyalet dışına taşınmasının kamu maliyesi üzerinde önemli olumsuz sonuçlar doğurabileceğini belirtiyor.

Geçen hafta sendika, teklifini yumuşatarak %5 yerine %2 oranında servet vergisi uygulanmasını ve Vali Newsom'un bu düzenlemeye destek vermesini önerdi.

Ancak Valilik Ofisi, vergi oranının düşürülmesinin Newsom'un görüşünü değiştirmediğini açıkladı.

Demokrat Seçmenler İçin Siyasi Atmosfer Uygun Görülüyor

Kaliforniya Üniversitesi Los Angeles (UCLA) Siyaset Bilimi Profesörü Martin Gilens, Demokrat seçmenlerin özellikle hayat pahalılığı, gelir eşitsizliği ve federal hükümetin sosyal programlarda yaptığı bütçe kesintileri nedeniyle böyle bir vergi önerisine geçmişe göre daha sıcak bakabileceğini söyledi.

Gilens, "Zenginlerden daha fazla vergi alınması fikrine yönelik mevcut eğilimleri güçlendiren adeta mükemmel bir siyasi ortam oluşmuş durumda." değerlendirmesinde bulundu.

Bununla birlikte Gilens, seçim tarihi yaklaşıkça halk oylamasına sunulan girişimlere verilen desteğin genellikle azaldığını, ayrıca teklif kabul edilse bile anayasal ve hukuki itirazlarla karşılaşmasının kuvvetle muhtemel olduğunu ifade etti.

URL: <http://tiny.cc/94m7101>



ÖZELGE VE YARGI KARARI ÖZETLERİ

HAZIRLAYAN**Çağlar DOĞAN***Vergi Başmüfettişi**Hazine ve Maliye Bakanlığı*

ÖZELGE VE YARGI KARARI ÖZETLERİ

Özelge Özетleri

Konu: Güneş Enerjisi Santrali (GES)'nden üretilen elektriğin tüketilen elektrikten mahsuplaşması ve beyanı hk.

Özelgeyi Veren İdare: İstanbul Defterdarlığı

Özelgenin Tarih ve Sayısı: 17.04.2026 - E-64597866-130-528691

“ İlgide kayıtlı özelge talep formunuz ve eki dilekçenin incelenmesinden, Şirketinizin un üretilimiyle iş tugal ettiği, Elektrik Piyasasında Lisanssız Elektrik Üretimine İlişkin Yönetmelik kapsamında, ...de güneş enerji sisteminden üretim yapılarak elektrik üretimine geçildiği, üretilen elektriğin ... A.Ş. ye verildiği, İstanbul'da bulunan fabrikalarınızda ise tüketim için ... A.Ş. den elektrik alındığı, söz konusu Yönetmelik kapsamında üretilen elektriğin tüketilen elektrikten mahsubu yapılarak farka ait ödemenin yapılmasının öngörüldüğü belirtilerek, yıl içerisinde üretim ve tüketim miktarları eşit olmadığından bahisle üretim ve tüketim arasında farklılık durumuna göre, Yönetmelik kapsamında mahsuplaşma yapılmadan toplam üretim ve tüketim tutarları üzerinden mi yoksa mahsuplaşma yapıldıktan sonra kalan bakiyeler üzerinden mi fatura düzenleneceği ve fa-

tura döneminin ne olacağı hususlarında Başkanlığımız görüşünün talep edildiği anlaşılmaktadır.

3065 sayılı Katma Değer Vergisi (KDV) Kanununun,

- 1/1 maddesinde, ticari, sınai, zirai faaliyet ve serbest meslek faaliyeti çerçevesinde Türkiye'de yapılan teslim ve hizmetlerin KDV'ye tabi olduğu, - 2/3 maddesinde, su, elektrik, gaz, ısıtma, soğutma ve benzeri şekillerdeki dağıtımların da mal teslimi niteliğinde olduğu,

- 2/5 maddesinde, trampanın iki ayrı teslim olduğu,

- 10/g maddesinde, vergiyi doğuran olayın, su, elektrik, gaz, ısıtma, soğutma ve benzeri enerji dağıtım veya kullanımlarında bunların bedellerinin tahakkuk ettirilmesi anında meydana geleceği,

- 29/1 maddesinde, mükelleflerin, yaptıkları vergiye tabi işlemler üzerinden hesaplanan katma değer vergisinden kendilerine yapılan teslim ve hizmetler dolayısıyla hesaplanarak düzenlenen fatura ve benzeri vesikalarda gösterilen katma değer vergilerini indirebilecekleri,

- 29/3 maddesinde ise, indirim hakkının vergiyi doğuran olayın vuku bulduğu takvim yılını

takip eden takvim yılı aşılmamak şartıyla, ilgili vesikaların kanuni defterlere kaydedildiği vergilendirme döneminde kullanılabilceği

hüküm altına alınmıştır.

KDV Genel Uygulama Tebliğinin, “Vergiye Doğuran Olayın Meydana Gelmesi” başlıklı (I/Ç-1.) bölümünde;

“... Su, elektrik, gaz, ısıtma, soğutma ve benzeri enerji dağıtım veya kullanımlarında bunların ilgili müesseselerce bedellerinin tahakkuk ettirilmesi ile vergiyi doğuran olay meydana gelir. Kanunun (2/3) üncü maddesi uyarınca su, elektrik, gaz, ısıtma, soğutma ve benzeri dağıtımlar mal teslimi sayılmıştır.

Ancak, bu tür malların teslimi önceden gerçekleştirildiği halde bu aşamada vergilendirilmesi mümkün olmadığından Kanunun bu maddesine dayanılarak vergilendirme, bunların bedellerinin hesaplandığı anda yapılır. Ayrıca vergiyi doğuran olay bu malların bedellerinin tahakkuk ettirildiği, yani bedelin hesaplanarak tahsil edilebilir hale geldiği anda meydana gelmiş sayılır. Bu mükelleflerin mal bedellerini tahsil edip etmemeleri vergiyi doğuran olay açısından önemli değildir. Sonradan tahakkuk tutarlarında meydana gelebilecek değişiklikler Kanunun 35 inci maddesi hükmüne göre düzeltilir...”

açıklamaları yer almaktadır.

KDV Kanununun 2/3 üncü maddesi uyarınca elektrik dağıtımı mal teslimi niteliğinde olup her bir teslim işlemi bağımsız bir vergiyi doğuran olay teşkil etmektedir. Bu itibarla, Şirketiniz tarafından ... A.Ş.ye verilen elektrik ile ... A.Ş. tarafından Şirketinize teslim edilen elektrik, KDV uygulaması bakımından birbirinden bağımsız iki ayrı teslim işlemi niteliği taşımaktadır.

KDV Kanununun 2/5 inci maddesinde trampanın iki ayrı teslim hükmünde olduğu açıkça düzenlenmiş olup bu hüküm, birbirinden farklı taraflar arasında gerçekleşen karşılıklı teslim işlemlerinin hiçbir koşulda tek bir işlem olarak değerlendirilemeyeceğini ortaya koymaktadır.

Dolayısıyla üretilen elektriğin tüketilen elektrik-le mahsuplaştırılması suretiyle tek bir net tutar üzerinden işlem tesis edilmesi, KDV Kanununun teslim ve vergiyi doğuran olaya ilişkin temel hükümleriyle bağdaşmamaktadır.

Nitekim Şirketinizin elektrik üretim tesisi ... A.Ş. bölgesinde, tüketim tesisi ise ... A.Ş. bölgesinde bulunmakta olup söz konusu tesisler farklı dağıtım şirketi bölgelerinde yer almaktadır. Bu durumda üretim ve tüketim aynı şebeke üzerinden gerçekleşmemekte; üretilen elektrik fiziksel olarak tüketim noktasına iletilmemekte ve tüketilen elektrik de üretilen elektrikten karşılanmamaktadır. Bu itibarla, KDV uygulaması bakımından karşılıklı teslimler arasında herhangi bir mahsuplaşma yapılması mümkün bulunmamaktadır.

Buna göre;

-Şirketiniz tarafından ... A.Ş.ye verilen elektrik için, bedelin tahakkuk ettiği tarih itibarıyla vergiyi doğuran olay gerçekleşeceğinden, tahakkuk eden tutar üzerinden KDV hesaplanarak ilgili dönem KDV beyannamesinde beyan edilmesi ve tahakkukun kesinleştiği tarihten itibaren 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 231/5 inci maddesi uyarınca yedi gün içinde ... A.Ş. adına fatura düzenlenmesi gerekmektedir.

-...A.Ş. tarafından Şirketinize teslim edilen elektrik için ise bedelin tahakkuk ettiği tarih itibarıyla vergiyi doğuran olay gerçekleşeceğinden, ... A.Ş. tarafından Şirketiniz adına fatura düzenlenmesi gerekmekte olup söz konusu faturada gösterilen KDV, kanuni defterlere kaydedildiği vergilendirme döneminde genel esaslara göre indirim konusu yapılabilecektir.

- Her iki teslim işlemi bakımından da üretilen elektrik ile tüketilen elektrik miktarları arasında KDV uygulaması kapsamında mahsuplaşma yapılması mümkün bulunmamakta olup işlemlerin toplam üretim ve tüketim tutarları üzerinden ayrı ayrı değerlendirilmesi gerekmektedir.”

Konu: Asgari Kurumlar Vergisi Uygulamaları Hk.

Özelgeyi Veren İdare: Çankırı Defterdarlığı

Özelgenin Tarih ve Sayısı: 02.04.2026 - E-71877763-125

“İlgide kayıtlı özelge talep formunuzun incelenmesinden, şirketinizin Gelir Vergisi Kanununun geçici 61 inci maddesi kapsamındaki yatırım indirimi tutarlarının kurumlar vergisi beyannamelerinde indirim konusu yapıldığı ve yatırım indirimi üzerinden hesaplanan %19,8 oranındaki stopajın beyan edildiği belirtilerek, yatırım indirimi tutarlarının asgari kurumlar vergisi matrahından düşülüp düşülemeyeceği ve söz konusu stopajın asgari kurumlar vergisi ile karşılaştırılıp karşılaştırılamayacağı hususlarında görüş talep edildiği anlaşılmaktadır.

193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun geçici 61 inci maddesinde, “Bu maddenin yürürlük tarihinden önce yapılan müracaatlara istinaden düzenlenen yatırım teşvik belgeleri kapsamındaki yatırımlarla ilgili yatırım harcamalarına (teşvik belgelerine bu tarihten sonra ilave edilen iktisadi kıymetler için yapılan harcamalar hariç), yatırım indirimi uygulamasına ilişkin olarak Gelir Vergisi Kanununun bu tarihten önce yürürlükte bulunan hükümleri uygulanır.

Yukarıda belirtilen şekilde yatırım indirimi istisnasından yararlanan kazançlar ile bu maddenin yürürlük tarihinden önce gerçekleşen yatırımlar üzerinden hesaplanan ve kazancın yetersiz olması nedeniyle sonraki dönemlere devreden yatırım indiriminden yararlanan kazançlar üzerinden dağıtılsın, dağıtılmasın % 19,8 oranında gelir vergisi tevkifatı yapılır.

İsteyen mükellefler, bu maddenin yürürlük tarihinden önce yapılan müracaatlara istinaden düzenlenen yatırım teşvik belgeleri kapsamında bu tarihten itibaren yaptıkları harcamaları (öngörülen harcamalar kapsamında daha önce yatırım indirimi istisnasından yararlanmış harcamalar hariç) için bu Kanunun 19 uncu maddesinde yer

alan hükümler çerçevesinde yatırım indirimi istisnasından yararlanabilirler. Bunun için bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonraki ilk geçici vergilendirme dönemine ilişkin beyannamenin verileceği tarihe kadar bağlı bulunulan vergi dairesine bir bildirimde bulunulması ve tercihin, alınmış olan yatırım teşvik belgelerinin tamamı için yapılması şarttır.” hükmüne yer verilmiştir.

5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununun 32/C maddesinde, “(1) 32 nci ve 32/A maddeleri hükümleri dikkate alınarak hesaplanan kurumlar vergisi, indirim ve istisnalar düşülmeden önceki kurum kazancının %10’undan az olamaz.

(2) Yurt içi asgari kurumlar vergisi hesaplanırken birinci fıkrada belirtilen kurum kazancından aşağıdaki istisna ve indirimler düşülür:

a) 5 inci maddenin birinci fıkrasının (a), (ç), (i), (j) ve (k) bentleri ile sahip oldukları taşınmazlardan elde edilen kazançlar dışında (d) bendinde sayılan istisna kazançlar,

b) 10 uncu maddenin birinci fıkrasının; (g) ve (h) bentleri kapsamındaki indirimler,

c) 16/12/1999 tarihli ve 4490 sayılı Türk Uluslararası Gemi Sicili Kanunu ile 491 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ve 6/6/1985 tarihli ve 3218 sayılı Serbest Bölgeler Kanunu kapsamında vergiden istisna edilen kazançlar,

ç) 4691 sayılı Kanun kapsamındaki kazanç istisnası ile kurumlar vergisi matrahından indirim konusu yapılabilen Ar-Ge ve tasarım indirimleri.

...

(6) Bu maddede yer alan indirim ve istisnalar düşülmeden önceki kurum kazancı ibaresi, hesap dönemi sonundaki ticari bilanço kârına kanunen kabul edilmeyen giderlerin eklenmesiyle bulunan tutarı ifade eder.

...” hükmü yer almaktadır.

Diğer taraftan, 1 seri no.lu Kurumlar Vergisi Genel Tebliğinin “32.5.5. Yurt içi asgari kurumlar vergisi hesaplamasında kurum kazancından düşülen istisna ve indirimler” ve “32.5.6. Yurt içi

asgari kurumlar vergisi hesaplamasında kurum kazancından düşülmeyen istisna ve indirimler” başlıklı bölümlerinde, madde kapsamında asgari kurumlar vergisi matrahından düşülebilecek ve düşülemeyecek istisna ve indirimlere ilişkin açıklamalara yer verilmiştir.

Buna göre, Kurumlar Vergisi Kanununun 32/C maddesinde asgari kurumlar vergisi matrahından düşülebilecek indirimler arasında sayılmayan yatırım indirimi tutarlarının, asgari kurumlar vergisi matrahından düşülmesi mümkün bulunmamakta olup, Gelir Vergisi Kanununun geçici 61 inci maddesi kapsamında yatırım indirimi üzerinden hesaplanan stopaj tutarları da asgari kurumlar vergisi ile karşılaştırılmayacaktır.”

Konu: Konkordato projesi kapsamında şirketin ortağı tarafından şirkete devredilen taşınmazın tapu harcı istisnası Hk.

Özelgeyi Veren İdare: İzmir Defterdarlığı

Özelgenin Tarih ve Sayısı: 15.04.2026 - E-66813766-140[123-2026/2]-283039

“İlgide kayıtlı özelge talep formu ve eklerinin incelenmesinden, konkordato projesi kapsamında borçlu olan ... mülkiyetinde bulunan iki adet gayrimenkulün, yine konkordato projesi kapsamında borçlu olan şirketinize devredilmesine mahkemece izin ve karar verildiği, söz konusu devir işlemlerinin konkordato projesinde öngörülen borçların yapılandırılması ve konkordatonun başarıyla uygulanabilmesi amacıyla gerçekleştirileceği belirtilerek, söz konusu devir işlemlerinin tapu harcından istisna olup olmayacağı hakkında görüş talep edildiği anlaşılmaktadır.

492 sayılı Harçlar Kanununun 57 nci maddesinde, tapu ve kadastro işlemlerinden bu Kanuna bağlı (4) sayılı tarife yazılı olanların, tapu ve kadastro harçlarına tabi olduğu; Kanuna bağlı (4) sayılı tarifenin “I-Tapu işlemleri” başlıklı bölümünün 20/a fıkrasında, gayrimenkullerin ivaz karşılığında veya ölünceye kadar bakma akdine dayanarak yahut trampa hükümlerine göre devir

ve iktisabında gayrimenkulün emlak vergisi değerinden az olmamak üzere beyan edilen devir ve iktisap bedeli üzerinden (Cebri icra veya şuyun izalesi hallerinde satış bedeli, istimlâklerde takdir edilen bedel üzerinden) devir eden ve devir alan için ayrı ayrı nispi harç alınacağı hükme bağlanmıştır.

Aynı Kanunun 123 üncü maddesinde ise özel kanunlarla harçtan muaf tutulan kişilerle, istisna edilen işlemlerden harç alınmayacağı hüküm altına alınmıştır.

Öte yandan, 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun «Konkordatoda harç, vergi istisnaları ve teşvik belgeleri» başlıklı 308/g maddesinde,

“Tasdik edilen konkordato projesi kapsamında;

a) Yapılacak işlemler, 492 sayılı Harçlar Kanununa tabi harçlardan; bu işlemler nedeniyle düzenlenecek kâğıtlar, damga vergisinden,

b) Alacaklılar tarafından her ne nam altında olursa olsun tahsil edilecek tutarlar, 6802 sayılı Gider Vergileri Kanunu gereği ödenecek banka ve sigorta muameleleri vergisinden,

c) Borçluya kullanılacak krediler, Kaynak Kullanımı Destekleme Fonundan, istisna edilmiştir.

Bu istisna hükümleri konkordato projesinde belirtilen işlemler bakımından borçlu ile proje kapsamındaki alacaklılara özgü olarak uygulanır. Üçüncü kişiler bu istisna hükümlerinden yararlanamaz.”

hükümlerine yer verilmiştir.

Buna göre, 2004 sayılı Kanunun 308/g maddesinde yer alan istisna hükümleri, konkordato projesinde belirtilen işlemler bakımından borçlu ile proje kapsamındaki alacaklılara özgü olarak uygulanacak olup, üçüncü kişiler bu istisna hükümlerinden yararlanamayacaktır.

Başvurunuz hakkında Şirketinizden mail yoluyla alınan belgeler ile özelge talep formunuz eklerinin incelenmesinden,

- Şirketinizin konkordato talep ettiği ve buna istinaden hazırlanan Konkordato Ön Projesinin 5.4 maddesinde, "Konkordato kapsamındaki borçlar, ana faaliyetlerden elde edilecek nakit girişleri ve nakit akım tablosunda izah edilen detaylara göre ödenecektir. Proforma gelir tablosu ve nakit akım tablosunda ayrıntılı bir şekilde izah edildiği üzere, konkordato sürecindeki borçlarımız ana faaliyetlerden elde edilen nakit girişleri ve geçmiş dönemde tahakkuk etmiş bulunan alacak tahsilatları ve Şirket ortağına ait taşınmazların satışı ile ödenecektir.", 6.7 maddesinde ise "Şirket ortağı tarafından, konkordato sürecinde borçların ödenmesi amacıyla şirkete kaynak tahsis edilmesi kapsamında kendisine ait olan taşınmazların satışını taahhüt etmiş ve kendisinden 30.06.2028 tarihli 7.000.000 TL ve 31.10.2028 tarihli 7.000.000 TL tutarında senetler alınmıştır. Bu senetler, şirket ortağının taahhüdünü resmî olarak belgelemekte ve konkordato projesi çerçevesinde finansal yapının güçlendirilmesine katkı sağlamaktadır." açıklamalarına yer verildiği,

- Ayrıca, şirketin konkordato talep etmesinden dolayı mal varlığı ile şahsi olarak şirket borçlarına kefil olan şirket ortakları ve ...nin de konkordato talep ettiği ve buna istinaden Konkordato Ön Projeleri hazırlandığı,

- İzmir 3. Asliye Ticaret Mahkemesinin ... tarihli ve ... Esas numaralı ara kararında, davacılar ..., ... ve ... tarafından açılan Konkordato (Adi Konkordatodan Kaynaklanan) davasında davacılar vekilince, davacı gerçek şahsa ait taşınmazların davacı şirkete devri için izin verilmesinin talep edildiği, dosya kapsamı ile davacıların dosyaya sunduğu ön proje ve geçici konkordato komiserinin görüş raporu birlikte değerlendirildiğinde, dava dilekçesi ekinde sunulan konkordato ön projesinde davacı şirket ortağı aynı zamanda davacı ... adına kayıtlı ... İli, ... İlçesi, ... Mahallesi ... ada, ... parselde kayıtlı ... ve ... no.lu bağımsız bölümlerin şirketin borçlarının ödenmesi ama-

cıyla şirkete kaynak olarak gösterildiği, taraflar arasında buna ilişkin taahhütname düzenlendiği ve ayrıca şirket ortağı tarafından da şirkete 14.000.000 TL bedelli senet düzenlenerek verildiği, davacı ortak ... adına kayıtlı iki adet taşınmazın davacı şirkete devredilmesi ile davacı şirkete kaynak sağlanacağı, ayrıca davacı şirketten alacaklı olan alacaklıların da yararına bir durum oluşturacağı, bu nedenle devrin uygun olduğu kanaatine varıldığı belirtilerek, davacı şirket ortağı aynı zamanda davacı ... adına kayıtlı iki adet taşınmazın davacı şirkete devrine izin verilmesine karar verildiği,

- İzmir 3. Asliye Ticaret Mahkemesinin ... tarihli ve ... Esas sayılı duruşma tutanağında, konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olduğu değerlendirilmekle 2004 sayılı Kanunun 289/3 üncü maddesi uyarınca borçlu davacı ..., ... ve ... hakkında 9/1/2026 tarihinden itibaren 1 yıllık kesin mühlet verilmesine karar verildiği anlaşılmıştır.

Bu itibarla, ... ile ortakları ... ve ... tarafından ayrı ayrı konkordato talebinde bulunduğu ve buna ilişkin olarak hazırlanan Konkordato Ön Projelerinin değerlendirilmesi sonucunda İzmir 3. Asliye Ticaret Mahkemesince borçlu davacı ..., ... ve ... hakkında 9/1/2026 tarihinden itibaren 1 yıllık kesin mühlet verilmesine karar verildiği, ...'nin Konkordato Ön Projesinde, konkordato sürecindeki borçların ana faaliyetlerden elde edilen nakit girişleri ve geçmiş dönemde tahakkuk etmiş bulunan alacak tahsilatları ile Şirket ortağına ait taşınmazların satışı ile ödeneceğinin ve Şirket ortağı tarafından, konkordato sürecinde borçların ödenmesi amacıyla şirkete kaynak tahsis edilmesi kapsamında kendisine ait olan taşınmazların satışını taahhüt etmesi nedeniyle senetler alındığının belirtildiği, ayrıca İzmir 3. Asliye Ticaret Mahkemesinin ... tarihli ara kararı ile ... adına kayıtlı iki adet taşınmazın davacı şirkete devredilmesi ile davacı şirkete kaynak sağlanacağı ve davacı şirketten alacaklı olan alacaklıların

da yararına bir durum oluşturacağından, devrin uygun olduğu kanaatine varılarak davacı şirket ortağı ... adına kayıtlı iki adet taşınmazın davacı şirkete devrine izin verildiği hususları dikkate alındığında, tasdik edilen konkordato projesi kapsamında olması kaydıyla, Konkordato Ön Projeleri ve bu projelere ilişkin mahkeme kararı uyarınca borçlular arasında gerçekleştirilecek olan taşınmaz devir işlemlerinden 2004 sayılı Kanunun 308/g maddesi gereğince tapu harcı aranılmaması gerekmektedir.”

Yargı Kararı Özetleri

Konu: Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği (Sıra No:485)’nin ekinde yer alan tebligat pusulası örneğinin, 18/01/2024 tarih ve 32433 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği (Sıra No:485)’nde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ (Sıra No:558) ile değiştirilmeden önceki hâli uyarınca yapılan tebligatın, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu’nun 01/01/2018 tarihinde yürürlüğe giren 7061 sayılı Kanun’un 17. maddesiyle değişik 102. maddesinin beşinci fıkrasında öngörülen usule uygun olduğu hakkında.

Karar Veren: Vergi Dava Daireleri Kurulu

Kararı Tarihi: 03.12.2025

Esas No: 2024/1096

Karar No: 2025/989

04/07/2026 tarih ve 333000 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanmıştır.

“BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARLARI ARASINDAKİ AYKIRILIĞIN GİDERİLMESİ İSTEMİ HAKKINDA KARAR

I. AYKIRILIĞIN GİDERİLMESİ İSTEMİNDE BULUNAN: Ankara Bölge İdare Mahkemesi Başkanlar Kurulu

II. İSTEMİN ÖZETİ : Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. Vergi Dava Dairesinin 31/10/2024 tarih ve E:2024/698, K:2024/134 sayılı kararı ile İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 6. Vergi Dava Dairesinin 31/10/2024 tarih ve E:2024/2040,

K:2024/3543 sayılı kararı arasında, Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği (Sıra No:485)’nin ekinde yer alan tebligat pusulası örneğinin, 18/01/2024 tarih ve 32433 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği (Sıra No:485)’nde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ (Sıra No:558) ile değiştirilmeden önceki hâlinin, mükellefler yönünden yeterli güvenceyi içerip içermediği ve tebligatın usulüne uygun biçimde gerçekleştirildiğinin ortaya konulabilmesine elverişli olup olmadığı hususunda olduğu belirtilen aykırılığın, 2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun’un 3/C maddesinin (4) numaralı fıkrasının (c) bendi uyarınca, Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. Vergi Dava Dairesinin anılan kararı doğrultusunda giderilmesi, istinaf yoluna başvurma hakkı bulunanın bu yöndeki talebini uygun gören Ankara Bölge idare Mahkemesi Başkanlar Kurulunun 22/12/2025 tarih ve E:2025/272, K:2025/272 sayılı kararıyla istenmiştir.

III. AYKIRILIĞIN GİDERİLMESİ İSTEMİNE KONU BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARLARI:

A. Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. Vergi Dava Dairesinin E:2024/698 sayılı dosyasına konu yargılama süreci:

Dava konusu istemin özeti: Davacı adına, şirket ortağı sıfatıyla düzenlenen 31/08/2022 tarihli ödeme enirinin iptali istemiyle dava açılmıştır.

Ankara 6. Vergi Mahkemesinin 31/01/2024 tarih ve E:2024/10, K:2024/146 sayılı kararının özeti:

Uyuşmazlıkta, dava konusu ödeme emri davacının MERNİS adresine tebliğe çıkarılmış, adresin kapalı olması nedeniyle 22/09/2022 tarihinde tebliğ evrakı idareye iade edilmiştir. Münasip bir süre sonra ödeme emri ikinci kez aynı adrese tebliğe çıkarılmış, muhatabın adreste bulunma-

ması nedeniyle 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 01/01/2018 tarihinde yürürlüğe giren **7061 sayılı Kanun**'un 17. maddesiyle değişik 102. maddesi uyarınca tebligat pusulası 11/10/2022 tarihinde kapiya yapıştırılmak suretiyle tebligat yapılmıştır.

Dava konusu ödeme emrinin **Vergi Usul Kanunu**'nun 7061 sayılı Kanun'un 17. maddesiyle değişik 102. maddesine uygun biçimde davacının MERNİS adresinde kapiya pusula yapıştırma suretiyle tebliğ edildiği, durumun posta memuru tarafından tebliğ evrakının üzerine şerh ve imza edildiği görülmüştür.

Bu durumda, dava açma süresinden sonra 04/01/2024 tarihinde açılan işbu davada süre aşımı bulunduğundan uyumsuzluğun esasının incelenmesine olanak bulunmamaktadır.

Mahkeme, bu gerekçeyle davayı süre aşımı nedeniyle reddetmiştir.

Davacının istinaf istemini inceleyen Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. Vergi Dava Dairesinin 31/10/2024 tarih ve E:2024/698, K:2024/134 sayılı kararının özeti:

Vergi Dava Dairesi, istinaf istemine konu kararın hukuka uygun olduğu gerekçesiyle istinaf istemini kesin olarak reddetmiştir.

B. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 6. Vergi Dava Dairesinin E:2024/2040 sayılı dosyasına konu yargılama süreci:

Dava konusu istemin özeti: Davacı tarafından, kanuni temsilcisi olduğu şirketin vergi borçlarının tahsili amacıyla 22/11/2023 tarihli haciz bildirisiyle banka hesaplarına uygulanan haciz işleminin iptali istemiyle dava açılmıştır.

İstanbul 6. Vergi Mahkemesi'nin 05/03/2024 tarih ve E:2023/2266, K:2024/485 sayılı kararının özeti:

Dava konusu haciz işleminin dayanağı olan davacı adına düzenlenen ödeme emirleri 24/12/2021 tarihinde davacının MERNİS adresine gönderilmiş ise de tebliğ evrakı "muhatap ve muhatap adına tebliğ edilecek kimseye ulaşılmadığı" şerhi düşülerek iade edilmiştir. Anılan

ödeme emirlerinin "ikinci defa mernis adresine gönderilen (alomaliye.com) tebligattır" kaşesi basılarak 08/04/2022 tarihinde aynı adrese ikinci kez gönderilmesi üzerine "muhatap ve muhatap adına tebliğ edilecek kimseye ulaşılmadığı" şerhi düşülen tebliğ alındısına posta idaresince tebligat pusulasının yapıştırılmadığı anlaşıldığından ödeme emirleri tekrar 11/05/2022 tarihinde postaya verilmiştir. Akabinde, posta idaresince tebligat pusulası davacının MERNİS adresinde 16/05/2022 tarihinde kapiya yapıştırılmıştır. Davacı on beş gün içinde tebliğ evrakını almaya gelmediği için 31/05/2022 tarihinde ödeme emirleri tebliğ edilmiş sayılmıştır.

Davalı idarece dava dosyasına sunulan ikinci tebligata ilişkin 16/05/2022 tarihli tebligat pusulası, Vergi Usul Kanunu'nun 7061 sayılı Kanun'un 17. maddesiyle değişik 102. maddesinin aradığı şekilde tebliğ evrakının gönderildiği idareden alınabileceği" şerhini içermediğinden, davacı adına düzenlenen ödeme emirlerinin usulüne uygun bir şekilde tebliğ edilmediği sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, dava konusu haciz işleminde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Mahkeme, bu gerekçeyle haciz işlemini iptal etmiştir.

Davalının istinaf istemini inceleyen İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 6. Vergi Dava Dairesinin 31/10/2024 tarih ve E:2024/2040, K:2024/3543 sayılı kararının özeti:

Vergi Usul Kanunu'nun 7061 sayılı Kanun'un 17. maddesiyle değişik 102. maddesinin son fıkrasında Maliye Bakanlığına verilen yetkiye İstinaden 17/12/2017 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği (Sıra No:485)'nin ekinde tebligat pusulası örneğine yer verilmiştir. Bu örneğe göre tebligat pusulası, biri idarede, diğeri muhatapta kalacak şekilde iki kısımdan oluşmaktadır. Sözü edilen tebligat pusulası örneğinin muhatap kısmında, tebliğ evrakını gönderen idare ve tebliğ yapılacak kişinin adreste bulunamama durumu ile tebliğ evrakının pusula-

lanın kâpiya yapıstırıldığı tarihten itibaren on beş gün içinde alınması hâlinde alındığı gün, bu süre içinde alınmazsa on beşinci günde tebliğ yapılmış sayılacağına ilişkin bilgilerin; idarede kalan kısmında ise sadece muhatabın adı ve soyadı ile vergi kimlik numarası, tebliğ evrakını gönderen idare ve tebliğ çıkaran memurun ismine ilişkin bilgilerin yer aldığı görölmektedir.

Tebliğat, yasal bir işlemten ilgilisinin haberdar edilmesini sağlamak için yetkili makamın yazı veya ilan yoluyla yapacağı belgelendirme işlemi olup yasal bir işlem hakkında muhatabı bilgilendirmek amacıyla hazırlanan belgenin muhatabına başarıyla ulaştırıldığının biçimsel kanıtıdır. Buradan tebligatın teslim, bilgilendirme ve belgelendirme olarak üç fonksiyonunun bulunduğu anlaşılmakla tebligatta, “muhataba teslim”, “muhatabı bilgilendirme” ve “tebliğin belgelendirilmesi” fonksiyonları tebligattan varılmak istenilen amaçlardır. Tebligattan varılmak istenilen amaç, tüm bunların yanı sıra istikrar ve hukuk güvenliği ilkelerinin tesisine de hizmet eder.

Anayasa’nın “Hak arama hürriyeti” başlık 36. maddesinde, “Herkes, meşrû vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir.” kuralı; “Temel hak ve hürriyetlerin korunması” başlıklı 40. maddesinin ikinci fıkrasında da “Devlet, işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorundadır.” kuralı yer almaktadır. Anayasa’nın 40. maddenin ikinci fıkrasının gerekçesinde, bireylerin yargı ya da idari makamlar önünde sonuna kadar haklarını arayabilmelerine kolaylık ve imkân sağlanmasının amaçlandığı, son derece dağınık mevzuat karşısında kanun yolu, merci ve sürelerin belirtilmesinin bakarama, hak ve hürriyetlerin korunması açısından zorunluluk hâline geldiği belirtilmiştir.

Dava dosyasına davalı idarece sunulan teb-

ligat pusulasının, uyuşmazlık konusu dönemde yürürlükte bulunan Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği (Sıra No:485)’nin ekinde yer alan ve uygulamada “idare nüshası” olarak adlandırılmakta olan pusula olduğu anlaşılmaktadır. İdare nüshasında “adrese ikinci kez geldiği, tebliğ evrakının evrakı gönderen idareden alınabileceği, alınmaması hâlinde pusulanın kâpiya yapıstırıldığı tarihten itibaren on beşinci günde tebliğ edilmiş sayılacağı” neviden bir şerhin bulunmasına gerek bulunmadığı, Vergi Usul Kanunu’nun 102. maddesinde aranan pusulada bulunması zorunlu olan bu şerhin “muhatap nüshasına yer alması gerektiği, muhatabın kapısına yapıstırılan “muhatap nüshasının ise idarenin elinde bulunmasına, dolayısıyla da dava dosyasına sunulmasına imkân bulunmadığı açıktır.

Dava konusu haciz işleminin dayanağı olan davacı adına düzenlenen ödeme emirleri, davacının MERNİS adresinde kâpiya pusula yapıstırılmak suretiyle tebliğ edilmiştir. Ancak yapılan bu tebliğin; Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği (Sıra No:485) ekinde yer alan tebligat pusulası örneğine ilişkin düzenlemenin, Kanun’un getiriliş amacına uymayacak şekilde hukuki güvenliği göz ardı etmesi ve tebligat adresine gidilip gidilmediği, dolayısıyla tebliğ işleminin gerçekleşip gerçekleşmediği ile 213 sayılı Kanun’un aradığı tebliğ evrakının gönderildiği idareden alınabileceği yoldaki şerhi içerir bir pusulanın kâpiya yapıstırıldığı hususlarını ispat etmekten uzak olması nedeniyle usulsüz olduğu sonucuna varılmıştır.

Bu hâliyle, davacıya usulüne uygun şekilde tebliğ yapıldığı ispat edilemediğinden ve dolayısıyla davacı açısından usule uygun şekilde haciz aşamasına gelmiş bir amme alacağı bulunmadığından, dava konusu haciz işleminde kanuna uygunluk görölmemiştir.

Vergi Dava Dairesi bu gerekçeyle istinaf istemini kesin olarak reddetmiştir.

IV. İNCELEMEVE GEREKÇE:**A. İLGİLİ HUKUK:****i. İlgili Mevzuat:**

1. 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun "Tebliğ" başlıklı 21. maddesinde şu düzenlemeye yer verilmiştir:

"Tebliğ, vergilendirmeyi ilgilendiren ve hüküm ifade eden hususların yetkili makamlar tarafından mükellefe veya ceza sorumlusuna yazı ile bildirilmesidir."

2. 213 sayılı Kanun'un "Tebliğ esasları" başlıklı 93. maddesinde şu düzenlemeye yer verilmiştir:

"Tahakkuk fişinden gayri, vergilendirme ile ilgili olup, hüküm ifade eden bilumum vesikalar ve yazılar adresleri bilinen gerçek ve tüzel kişilere posta vasıtasıyla İlmühaberli taahhütlü olarak, adresleri bilinmeyenlere ilan yolu ile tebliğ edilir.

Şu kadar ki, ilgilinin kabul etmesi şartıyla, tebliğin daire veya komisyonda yapılması caizdir."

3, 213 sayılı Kanun'un 01/01/2018 tarihinde yürürlüğe giren 7061 sayılı Kanun'un 16. maddesiyle değişik "Bilinen adresler" başlıklı 101. maddesinde şu düzenlemeye yer verilmiştir:

"Bu Kanuna göre bilinen adresler şunlardır:

1. Mükellef tarafından işe başlamada veya adres değişikliğinde bildirilen işyeri adresleri,

2. Yoklama fişinde veya ilgilinin imzası bulunmak şartıyla yetkili memurlar tarafından bir tutanakla tespit edilen işyeri adresleri,

3. 25/4/2006 tarihli ve 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanununa göre oluşturulan adres kayıt sisteminde bulunan yerleşim yeri adresi

Birinci fıkranın (1) ve (2) numaralı bentlerinde yazılı bilinen adreslerden tarih itibarıyla tebligat yapacak makama en son olarak bildirilmiş veya bu makamca tespit edilmiş olanı dikkate alınır ve tebliğ öncelikle bu adreste yapılır,

İşyeri adresinde tebliğ yapılacak olanların bu adresinde bulunamaması, işin bırakılması veya işin bırakılmış addolunması hallerinde tebliğ,

gerçek kişilerde kendisinin, tüzel kişilerde bunların başkan, müdür veya kanuni temsilcilerinden birinin, tüzel kişiliği olmayan teşekküllerde ise bunları idare edenler veya varsa temsilcilerinden herhangi birinin adres kayıt sisteminde bulunan yerleşim yeri adresinde yapılır.

İşyeri adresi olmayanlara tebliğ, doğrudan adres kayıt sisteminde bulunan yerleşim yeri adresinde yapılır."

4. 213 sayılı Kanun'un 01/01/2018 tarihinde yürürlüğe giren 7061 sayılı Kanun'un 17. maddesiyle değişik "Tebliğ evrakının teslimi" başlıklı 102. maddesinde şu düzenlemeye yer verilmiştir:

"Tebliğ olunacak evrakı içeren zarf posta idaresince muhatabına verilir ve bu durum muhatap ile posta memuru tarafından tebliğ alındısına tarih ve imza konulmak suretiyle tespit olunur.

Muhatap imza edecek kadar yazı bilmez veya herhangi bir sebeple imza edemeyecek durumda bulunursa sol elinin başparmağı bastırılmak suretiyle tebliğ edilir.

Muhatap tebellüğden imtina ederse, tebliğ evrakının gönderildiği idareden alınabileceği şerhini içeren bir pusula kapıya yapıştırılır. Posta memuru, durumu tebliğ alındısı üzerine şerh ve imza ederek, tebliğ olunacak evrakı tebliği yaptıran idareye teslim eder. Bu durumda tebliğ, pusulanın kapıya yapıştırıldığı tarihte yapılmış sayılır.

Bu Kanunun 101 inci maddesinin birinci fıkrasının (1) ve (2) numaralı bentlerinde sayılan işyeri adreslerine tebliğe çıkılan hallerde, tebliğ yapılacak olanların bu adreste bulunamaması durumunda (Bulunamama durumu o adresten geçici ayrılmaları da kapsar.) durum, posta memuru tarafından tebliğ alındısı üzerine şerh ve imza edilerek, tebliğ evrakı gönderildiği idareye iade edilir. Bu durumda bu Kanunun 101 inci maddesinin üçüncü fıkrasına göre işlem yapılır. Bu Kanunun 101 inci maddesinin birinci fıkrasının (3) numaralı bendinde sayılan adrese tebliğe çıkılan hallerde, tebliğ yapılacak kişinin adresin-

de bulunamaması durumunda (Bulunamama durumu o adresten geçici ayrılmaları da kapsar.) durum, posta memuru tarafından tebliğ alındısı üzerine şerh ve imza edilerek, tebliğ evrakı gönderildiği idareye iade edilir. Bunun üzerine tebliği çıkaran merci tarafından tayin olunacak münasip bir süre sonra yeniden tebliğ çıkarılır. İkinci defa çıkarılan tebliğ evrakı da aynı sebeplerle tebliğ edilemezse, tebliğ evrakının gönderildiği idare-den alınabileceği şerhini içeren bir pusula kapiya yapıştırılır. Bu durum, posta memuru tarafından tebliğ alındısı üzerine şerh ve imza edilerek, tebliğ evrakı, gönderildiği idareye iade edilir. Tebliğ evrakının pusulanın yapıştırıldığı tarihten itibaren on beş gün içerisinde muhatabı tarafından alınması hâlinde alındığı günde, bu süre içerisinde alınmaması hâlinde ise on beşinci günde tebliğ yapılmış sayılır.

Maliye Bakanlığı, bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye yetkilidir.”

5. 213 sayılı Kanun’un 102. maddesinin altıncı fıkrasında verilen yetkiye dayanılarak çıkarılan ve 17/12/2017 tarih ve 30273 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği (Sıra No:485)’nin “3. Tebliğ evrakının teslimi” başlıklı bölümünde yer alan “3.2. Muhatabın adres kayıt sisteminde bulunan yerleşim yeri adresinde tebliğe çıkılması” başlıklı alt bölümünde şu düzenlemeye yer verilmiştir:

“213 sayılı Kanunun 94 üncü maddesi kapsamında tebliğ yapılacak kişinin bilinen işyeri adresinde bulunamaması (geçici ayrılmalar dâhil) ya da muhatabın bilinen işyeri adresinin olmaması durumlarında, muhatabın adres kayıt sisteminde bulunan yerleşim yeri adresine tebligata çıkılır ve tebliğ bu adreste yapılır.

Tebliğ olunacak evrakı içeren zarf posta idaresince muhatabına verilir ve bu durum muhata-
p ile posta memuru tarafından tebliğ alındısına tarih ve imza konulmak suretiyle tespit olunur. Zarfın, posta memuru tarafından muhatabına

verildiği tarihte tebliğ yapılmış sayılır. 213 sayılı Kanunun 94 üncü maddesi kapsamında tebliğ yapılacak olanların yerleşim yeri adresinde bulunamaması (geçici ayrılmalar dâhil) halinde durum, posta memuru tarafından tebliğ alındısı üzerine şerh ve imza edilir. Bu durumda kapiya pusula yapıştırılmaz ve tebliğ evrakı derhal gönderildiği idareye iade edilir.

Bunun üzerine tebliği çıkaran merci tarafından olayın özelliğine göre (zamanaşımı vs.) tayin olunacak münasip bir süre sonra yeniden tebliğe çıkılır, ikinci defa çıkarılan tebliğ evrakına, adres kayıt sisteminde bulunan yerleşim yeri adresine ikinci defa çıkıldığına ilişkin ibare konulur. İkinci defa çıkarılan tebliğ evrakı da aynı sebeplerle tebliğ edilemezse, tebliğ evrakının gönderildiği idareden alınabileceği şerhini içeren ve bu tebliğ ekinde yer alan tebligat pusulası (pusula) (Ek:1) kapiya yapıştırılır. Bu durum, posta memuru tarafından tebliğ alındısı üzerine şerh ve imza edilerek tebliğ evrakı gönderildiği idareye iade edilir. Tebliğ evrakının pusulanın yapıştırıldığı tarihten itibaren on beş gün içerisinde muhatabı tarafından alınması hâlinde alındığı günde, bu süre içerisinde alınmaması hâlinde ise pusulanın kapiya yapıştırıldığı tarihi izleyen on beşinci günde tebliğ yapılmış sayılır.”

ii. İlgili Kararlar:

1. Anayasa Mahkemesi kararı:

213 sayılı Vergi Usul Kanunu’nun 7061 sayılı Kanun’un 17. maddesiyle değiştirilen 102. maddesinin beşinci fıkrasının üçüncü, dördüncü ve beşinci cümlelerinin; itiraz konusu kurallarla muhatabın adreste bulunmaması hâlinde posta memurunun tek taraflı yapacağı kapiya pusula yapıştırma işlemi ile bu işlemin yapıldığına dair posta memurunun yine tek başına imzalayacağı alındı belgesinin idareye iade edilmesi suretiyle tebligatın tamamlanmasının öngörüldüğü, muhataba veya muhataba teslim edilmek üzere muhtarlığa bırakılan bir tebliğ zarfının bulunmadığı, tebligatın en yakın komşularından birine,

varsa yönetici veya kapıcıya bildirilmesi zorunluluğunun da öngörülmediği, tebliğ pusulasının kapiya yapıştırılmasıyla birlikte muhatabın kendisine teslim edilemeyen söz konusu tebliğ evrakından haberdar olduğunun varsayıldığı, ayrıca pusulanın kapiya yapıştırılıp yapıştırılmadığı hususunun uygulamada ciddi ispat sorunlarına neden olduğu, bu hâliyle kuralların tebliğ İşleminin muhatapları açısından yeterli hukuksal güvence sağlamadığı, bu durumun hukuki güvenlik, belirlilik ve öngörülebilirlik ilkeleriyle bağdaşmadığı, mülkiyet hakkının ölçüsüz bir şekilde sınırlandırıldığı belirtilmek suretiyle Anayasa'ya aykırı olduğu ileri sürülerek iptaline karar verilmesi talebiyle yapılan başvuru üzerine verilen ve 01/12/2021 tarih ve 31676 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Anayasa Mahkemesinin 22/09/2021 tarih ve E:2021/37, K:2021/63 sayılı kararının gerekçesinin ilgili kısmı şöyledir:

"38. Bu durumda kurallarla mahkemeye erişim hakkına bir sınırlama getirilmiş ise de bunun kişilere makul olmayan bir külfet yüklememesi için Kanunda gerekli güvencelerin öngörüldüğü, bu çerçevede kurallarla ulaşılmak istenen amaca ilişkin kamu yaran He mahkemeye erişim hakkına ilişkin kişisel yarar arasında bulunması gereken makul dengenin gözetildiği anlaşılmaktadır. Bu itibarla kuralların orantısız bir sınırlamaya neden olmadığı, dolayısıyla mahkemeye erişim hakkına ölçüsüz bir sınırlama getirmediği sonucuna ulaşılmıştır.

39. Açıklanan nedenlerle kurallar Anayasa'nın 13. ve 36. maddelerine aykırı değildir. İtirazın reddi gerekir."

2. Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulunun (VDDK) ilgili kararları:

Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği (Sıra No:485)'nin ekinde yer alan tebligat pusulası örneğinin, 18/01/2024 tarih ve 32433 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği (Sıra No:485)'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ (Sıra No:558) ile değiştirilmeden

önceki hâli uyarınca yapılan tebligatın, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 01/01/2018 tarihinde yürürlüğe giren 7061 sayılı Kanun'un 17. maddesiyle değişik 102. maddesinin beşinci fıkrasında öngörülen usule uygun olduğu yönünde verilen kararlar (VDDK, 24/12/2025, E:2025/491, K:2025/1162; VDDK, 13/11/2024, E:2024/526, K:2024/991)

B. HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun'un 3/C maddesinin (5) numaralı fıkrası uyarınca karar veren Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten sonra konu ile ilgili kararlar ve mevzuat incelenerek gereği görüldü:

Bölge İdare Mahkemeleri Vergi Dava Dairelerince verilen kararlar arasındaki aykırılık, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 01/01/2018 tarihinde yürürlüğe giren 7061 sayılı Kanun'un 17. maddesiyle değişik 102. maddesinin beşinci fıkrasında öngörülen tebliğ usulünün uygulanmasında kullanılan Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği (Sıra No:485)'nin ekinde yer alan tebligat pusulası örneğinin, 18/01/2024 tarih ve 32433 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği (Sıra No:485)'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ (Sıra No:558) ile değiştirilmeden önceki hâlinin, mükellefler yönünden yeterli güvenceyi içerip içermediği ve tebligatın usulüne uygun biçimde gerçekleştirildiğinin ortaya konulabilmesine elverişli olup olmadığına ilişkindir.

Tebliğat, hukuki işlemlerin yetkili makamlarca kanuna uygun şekilde muhatabına ya da muhatap adına kabule kanunen yetkili kılınanlara yazılı olarak bildirimi ve bu bildirim usulüne uygun olarak yapıldığının belgelendirilmesi işlemidir. Bu kapsamda, tebliğ işleminin bilgilendirme ve belgelendirme olmak üzere iki temel fonksiyonu bulunmaktadır. Bilgilendirme fonksiyonu, muhatabın tebliğe konu işlemle ilgili olarak

masını ve bu surette haklarını kullanabilmesini; belgelendirme fonksiyonu ise tebliğ işleminin usulüne uygun şekilde gerçekleştirildiğinin ortaya konulabilmesini ve denetlenebilmesini sağlamaktadır. Tebliğin usulüne uygun olduğunun kabulü, tebligat işleminin anılan fonksiyonların gerçekleşmesini sağlayacak biçimde ve mevzuatta öngörülen kurallara uygun şekilde yapılmış olmasına bağlıdır.

Vergilendirmeye ilgili hüküm ifade eden vesikaların muhataplarına hangi usullerle tebliğ edileceği 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nda düzenlenmiştir. Anılan Kanun'da öngörülen tebliğ usullerinden biri olan posta yoluyla tebliğ usulü, Kanun'un 99 ila 102. maddelerinde düzenlenmiş olup 01/01/2018 tarihinde yürürlüğe giren 7061 sayılı Kanun'un 16 ve 17. maddeleriyle bu tebliğ usulüne ilişkin düzenlemelerde bazı değişikliklere gidilmiştir.

213 sayılı Kanun'un 101. maddesinde 7061 sayılı Kanun'un 16. maddesiyle yapılan değişiklikle 25/04/2006 tarih ve 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanunu'na göre oluşturulan adres kayıt sisteminde bulunan yerleşim yeri adresi bilinen adreslerden biri olarak kabul edilmiştir. 213 sayılı Kanun'un 7061 sayılı Kanunla değişik 101 ve 102. maddeleri uyarınca, mükellefin bilinen iş yeri adresinde bulunamaması (geçici ayrılma dahil), işin bırakılması veya işin bırakılmış addolunması veya iş yeri adresinin olmaması hâllerinde tebliğin,

gerçek kişilerde kendisinin, tüzel kişilerde bunların başkan, müdür veya kanuni temsilcilerinden birinin, tüzel kişiliği olmayan teşekküllerde ise bunları idare edenler veya varsa temsilcilerinden herhangi birinin adres kayıt sisteminde bulunan yerleşim yeri adresinde yapılması gerekmektedir.

Adres kayıt sisteminde bulunan yerleşim yeri adresine posta yoluyla tebliğ usulü, 213 sayılı Kanun'un 7061 sayılı Kanun'un 17. maddesiyle değişik 102. maddesinin beşinci fıkrasında dü-

zenlenmiştir. Buna göre, tebliğ yapılacak kişinin adres kayıt sisteminde bulunan yerleşim yeri adresinde bulunamaması (geçici ayrılma dahil) hâlinde durum, posta memuru tarafından tebliğ alındısı üzerine şerh ve imza edilerek, tebliğ evrakı gönderildiği idareye iade edilecektir. Bunun üzerine tebliği çıkaran merci tarafından tayin olunacak münasip bir süre sonra muhataba yeniden tebliğ çıkartılacaktır. İkinci defa çıkarılan tebliğ evrakı da aynı sebeplerle tebliğ edilemezse, tebliğ evrakının gönderildiği idareden alınabileceği şerhini içeren bir pusula kapiya yapııştırılacak ve bu durum, posta memuru tarafından tebliğ alındısı üzerine şerh ve imza edilerek, tebliğ evrakı, gönderildiği idareye iade edilecektir. Tebliğ evrakının pusulasının yapııştırıldığı tarihten itibaren on beş gün içerisinde muhatap tarafından alınması hâlinde alındığı günde, bu süre içerisinde alınmaması hâlinde ise on beşinci günde tebliğ yapılmış sayılacaktır.

213 sayılı Kanun'un 7061 sayılı Kanun'la değişik 102. maddesinin altıncı fıkrasında, anılan maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirleme konusunda Maliye Bakanlığına verilen yetkiye dayanılarak çıkarılan ve 17/12/2017 tarih ve 30273 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği (Sıra No:485)'nin ekinde, 213 sayılı Kanun'un sözü edilen maddesinde belirtilen tebligat pusulası örneğine yer verilmiştir. Anılan örneğe göre tebligat pusulası, biri tebliği çıkaran idarede kalacak olan idare nüshası, diğeri ise muhatapın kapısına yapııştırılacak olan muhatap nüshası olmak üzere iki nüshadan oluşmaktadır. Anılan tebligat pusulası örneğinin idare nüshasında yalnızca muhatapın adı ve soyadı ile vergi kimlik numarası, tebliğ evrakını gönderen idare, barkod numarası, tarih ve saat ile tebliğe çıkan memurun adı ve soyadına ilişkin bilgiler ite memurun imzasına ilişkin bölümün yer aldığı görülmektedir. Muhatap nüshasında ise idare nüshasında yer alan hususların tamamının yanı sıra, tebliğ evrakının, gönderen

idareye iade edilmesini gerektiren nedenin, tebellüğden imtina edilmesi veya yerleşim yeri adresine ikinci defa gidildiği hâlde tebliğ yapılacak olanların adreste bulunamaması (geçici ayrılma dahil) hâllerinden hangisine dayandığının tebliğ memurunca ilgili bölüm işaretlenmek suretiyle belirtilmesi öngörülmüş; tebliğ evrakının gönderen idareden alınabileceğine ilişkin bilgiye yer verilmiştir. Ayrıca, tebellüğden imtina edilmesi durumunda pusulanın kapiya yapıştırıldığı tarihte tebliğin yapılmış sayılacağı; yerleşim yeri adresine ikinci defa gidildiği hâlde tebliğ yapılacak olanların adreste bulunamaması (geçici ayrılma dahil) durumunda ise tebliğ evrakının pusulanın kapiya yapıştırıldığı tarihten itibaren on beş gün içerisinde alınması hâlinde alındığı gün, bu süre içerisinde alınmaması hâlinde on beşinci günde tebliğ yapılmış sayılacağı hususlarında muhatabı bilgilendirmeye yönelik açıklamalara yer verilmiştir.

213 sayılı Kanun'un 7061 sayılı Kanunla değişik 102 maddesinin beşinci fıkrasında öngörülen tebliğ usulüne ilişkin düzenlemelerin, muhatabın tebliğe konu işleminden haberdar olması ile mahkemeye erişim hakkı bakımından yeterli güvenceleri içerip içermediği hususu, anılan fıkranın üçüncü, dördüncü ve beşinci cümlelerinin iptali istemiyle yapılan başvuru üzerine verilen Anayasa Mahkemesinin 22/09/2021 tarih ve E:2021/37, K:2021/63 sayılı kararında değerlendirilmiştir.

Anayasa Mahkemesine yapılan bu başvuruda; tebligat pusulasının kapiya yapıştırılması işleminin posta memuru tarafından tek taraflı olarak gerçekleştirildiği, muhataba veya muhataba teslim edilmek üzere muhtarlığa bırakılan bir tebliğ evrakının bulunmadığı, komşuya, yöneticiye veya kapıcıya herhangi bir bildirimde bulunulmasının da öngörülmediği, bu nedenle tebliğ pusulasının kapiya yapıştırılıp yapıştırılmadığının uygulamada ciddi ispat sorunlarına yol açtığı, itiraz konusu kuralların muhataplar bakımından yeterli hukuksal güvence sağlamadığı, hukuki güvenlik, belir-

lilik ve öngörülebilirlik ilkeleriyle bağdaşmadığı ve mülkiyet hakkını ölçüsüz biçimde sınırladığı ileri sürülmüştür.

Anayasa Mahkemesi, anılan kuralları Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan mahkemeye erişim hakkı yönünden incelemiştir. Mahkeme, kuralların muhatabın tebliğe konu işleminden haberdar olmasına imkân sağlayacak güvenceler içerdiğini belirtmiş; kurallarla mahkemeye erişim hakkına bir sınırlama getirilmiş ise de bu sınırlamanın kişilere makul olmayan bir külfet yüklememesi için Kanun'da gerekli güvencelerin öngörüldüğü, kamu yararı ile mahkemeye erişim hakkına ilişkin kişisel yarar arasında bulunması gereken makul dengenin gözetildiği ve kuralların mahkemeye erişim hakkına ölçüsüz bir sınırlama getirmediği sonucuna ulaşarak itirazı reddetmiştir.

Bu itibarla, uyuşmazlığın çözümü bakımından, Anayasa Mahkemesince yeterli güvenceleri içerdiği kabul edilen 213 sayılı Kanun'un 7061 sayılı Kanunla değişik 102. maddesinin beşinci fıkrasında öngörülen tebliğ usulünün uygulanmasında kullanılan Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği (Sıra No:485)'nin ekinde yer alan tebligat pusulası örneğinin, anılan düzenlemeyle öngörülen güvenceleri içerip içermediğinin değerlendirilmesi gerekmektedir.

Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği (Sıra No:485)'nin ekinde yer alan tebligat pusulası örneğinin kapiya yapıştırılacak olan muhatap nüshasında, 213 sayılı Kanun'un 7061 sayılı Kanunla değişik 102. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca muhataba bildirilmesi gereken hususların tamamının yer aldığı görülmektedir. Bu itibarla, tebligat pusulası örneğinin anılan düzenlemeyle öngörülen güvenceleri içerdiği sonucuna ulaşılmış olup, muhatap nüshasında yer alan bazı hususların idare nüshasında yer almaması tek başına anılan düzenlemeyle öngörülen güvencelerin sağlanmadığı sonucunu doğurmamaktadır.

Öte yandan, Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği

(Sıra No:485)'nin ekinde yer alan tebligat pusulası örneği esas alınarak oluşturulan muhatap nüshasının muhatapın kapısına yapıştırılacak olması nedeniyle dava dosyasına ibrazının mümkün olmadığı da gözetildiğinde muhatapın kapısına yapıştırdığının kabulü gerekmektedir. Bu durum, Anayasa Mahkemesi kararında yapılan değerlendirmeler ile ulaşılan sonuç da dikkate alındığında tebliğin usule uygunluğunu ispat açısından bir sorun oluşturmamaktadır. Dolayısıyla söz konusu tebligat pusulası örneğinin tebligatın usulüne uygun biçimde gerçekleştirildiğinin ortaya konulabilmesine elverişli olduğunun kabulü gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, söz konusu tebligat pusulası örneği uyarınca yapılan tebligatlarda 213 sayılı Kanun'un 7061 sayılı Kanun'la değişik 102. maddesinin beşinci fıkrasında öngörülen usule aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

V- SONUÇ:

Açıklanan hukuksal nedenler ve gerekçeyle aykırılığın, Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği (Sıra No:485)'nin ekinde yer alan tebligat pusulası örneğinin, 18/01/2024 tarih ve 32433 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği (Sıra No:485)'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ (Sıra No:558) ile değiştirilmeden önceki hâli uyarınca yapılan tebligatın, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 01/01/2018 tarihinde yürürlüğe giren 7061 sayılı Kanun'un 17. maddesiyle değişik 102. maddesinin beşinci fıkrasında öngörülen usule uygun olduğu yönünde giderilmesine, 13/05/2026 tarihinde oyçokluğuyla kesin olarak karar verildi.

X- KARŞI OY:

Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği (Sıra No:485)'nin ekinde yer alan tebligat pusulası örneğinin, 18/01/2024 tarih ve 32433 sayılı Resmî

Gazete'de yayımlanan Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği (Sıra No:486)'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ (Sıra No:558) ile değiştirilmeden önceki hâlinde, kapiya yapıştırılacak olan muhatap nüshasında 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 01/01/2018 tarihinde yürürlüğe giren 7061 sayılı Kanun'un 17. maddesiyle değişik 102. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca muhataba bildirilmesi gereken hususların tamamına yer verilmekle birlikte, idare nüshasında adrese ikinci kez geldiği, tebliğ evrakının evrakı gönderen idarenden alınabileceği, alınmaması hâlinde pusulanın kapiya yapıştırıldığı tarihten itibaren on beşinci günde tebliğ edilmiş sayılacağı hususlarına yer verilmemiştir.

Bu durum dikkate alındığında, yargı mercilerince tebligat işleminin usulüne uygun olarak yapılıp yapılmadığının denetlenmesi bakımından esas alınan İdare nüshasının, tebligat işleminin 213 sayılı Kanun'un 7061 sayılı Kanun'la değişik 102. maddesinin beşinci fıkrasında öngörülen usule uygun olarak gerçekleştirildiğini ortaya koymaya elverişli olmadığı sonucuna varılmıştır. Bu itibarla, söz konusu tebligat pusulası örneğinin anılan düzenlemeye uygun olduğundan söz edilemez.

Açıklanan hukuksal nedenler ve gerekçeyle aykırılığın, Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği (Sıra No:485)'nin ekinde yer alan tebligat pusulası örneğinin, 18/01/2024 tarih ve 32433 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği (Sıra No:485)'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ (Sıra No:558) ile değiştirilmeden önceki hâli uyarınca yapılan tebligatın, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 01/01/2018 tarihinde yürürlüğe giren 7061 sayılı Kanun'un 17. maddesiyle değişik 102. maddesinin beşinci fıkrasında öngörülen usule uygun olmadığı yönünde giderilmesi gerektiği oyu ile karara katılmıyoruz.”

Konu: Taşınmaz satışından dolayı beyan edilen zararın kurumlar vergisi beyannamesine ekli gelir tablosunda yer alan “Diğer Olağan Gider ve Zararlar” hesabından reddedilmesi hk.

Karar Veren: Danıştay 9. Daire Başkanlığı

Karar Tarihi: 29.12.2025

Esas No : 2025/952

Karar No : 2025/6276

“TEMİZ EDEN (DAVALI) : ... Defterdarlığı - ...
(... Vergi Dairesi Müdürlüğü)

KARŞI TARAF (DAVACI) : ... Akaryakıt Dağıtım Anonim Şirketi (Eski ünvanı: .. Petrolcülük Anonim Şirketi)

İSTEMİN KONUSU : .. Bölge İdare Mahkemesi Vergi Dava Dairesinin ... tarih ve E:... K:... sayılı kararının, temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı şirket adına, 2020/ Ağustos döneminde ... Enerji Dağıtım Anonim Şirketi'ne yapılan iki adet taşınmaz satışından dolayı beyan edilen 428.012.390,86-TL tutarındaki zararın 2020 yılı kurumlar vergisi beyannamesine ekli gelir tablosunda yer alan “Diğer Olağan Gider ve Zararlar” hesabından reddedilmesi ve kurumlar vergisi beyannamesinin yeniden düzenlenmesi suretiyle anılan hesap döneminde elde edildiği tespit edilen 46.051.723,21-TL ticari kazancın beyan dışı bırakıldığından bahisle düzenlenen vergi tekniği raporuna istinaden tanzim edilen vergi inceleme raporuna dayanılarak haksız iade alınan 342.723,55-TL kurumlar vergisinin geri alınması amacıyla re'sen tarh edilen 2020 yılı için tekerrür hükümleri uygulanarak arttırılan bir kat vergi ziyai cezalı kurumlar vergisinin kaldırılması istemine ilişkindir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... Vergi Mahkemesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararıyla; davacı şirket hakkında düzenlenen vergi tekniği raporu ve eki belgelerin incelenmesinden; davacı şirketin yasal defter ve belgelerinde, 2018/

Aralık döneminde ... İnşaat Gayrimenkul Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi'nden, Konya/Ereğli/... Mahallesi, ... Mevkii-... Pafta No,... Ada ... Parsel(... dönüm) ile Konya/Ereğli/... Mahallesi, ... Salağı Mevkii- ...Pafta No,... Ada ... Parseldeki(... dönüm) tarla vasıflı iki adet taşınmazın katma değer vergisi dahil toplam 634.854.621,22-TL bedelle satın alındığı ve söz konusu taşınmazların 2020/Ağustos döneminde katma değer vergisi dahil toplam 129.800.000,00-TL bedel ile ... Enerji Dağıtım Anonim Şirketi'ne satıldığı kayıtlarına yer verilmiş olması, anılan taşınmazların satışına ilişkin tapu idaresine bildirilen toplam harç matrahının ise 75.000,00-TL olması, davacı şirket yetkilisi tarafından söz konusu taşınmaz satışlarının şirketin finansman ihtiyacı nedeniyle yapıldığı yönünde beyanda bulunulduğu ancak ... Enerji Dağıtım Anonim Şirketi'ne yapılan satıştan kaynaklanan 129.800.000,00-TL alacağın 119.850.332,99-TL kısmının 31/12/2020 tarihi itibarıyla tamamen tahsil edilmemiş olması, taşınmaz satışlarına ilişkin tahsilatın çek ile gerçekleştirilmesi ve bu çeklerin yapılan ciro işlemleri sonucunda ... firması tarafından tahsil edilmesinin sağlanmış olması, Bemsan firması'nın ortağı ve yetkilisinin 05/09/2018 tarihinden itibaren ... Enerji Dağıtım Anonim Şirketi'nin de ortağı ve yetkilisi olması, konut fiyat endekslerinin iki adet taşınmazın alışı tarihini kapsayan dönem ile satış tarihini kapsayan dönemler arasında artış şeklinde seyir izlemiş olması, belirtilen taşınmazların emsal değerinin belirlenmesi amacıyla Ereğli Vergi Dairesi Müdürlüğüne taşınmazların bulunduğu bölgede bulunan emlak komisyoncuları nezdinde düzenlenen ifade tutanakları ile Ereğli Tapu Müdürlüğünden bildirilen emsal arazi satış bedeli dikkate alınarak takdir komisyonu kararları uyarınca söz konusu tarla vasıflı taşınmazların emsal bedel takdiri yapıldığı, belirlenen emsal bedel takdiri göz önünde bulundurulduğunda davacı şirket tarafından beyan edilen satış değeri tutarının çok düşük olması dikkate alın-

diğında; söz konusu taşınmaz satışları nedeniyle davacı şirket tarafından 2020 yılında beyan edilen toplam 428.012.390,86-TL tutarındaki zararın hayatın olağan akışına ve ticari icaplara aykırı olduğu sonucuna varılmış olup; davacı şirket tarafından ... Enerji Dağıtım Anonim Şirketi'ne yapılan iki adet taşınmaz satışından dolayı 2020 yılında beyan edilen 428.012.390,86-TL tutarındaki zararın kurumlar vergisi beyannamesine ekli gelir tablosunda yer alan "Diğer Olağan Gider ve Zararlar" hesabından reddedilmesi ve söz konusu hesap dönemi kurumlar vergisi beyannamesinin yeniden düzenlenmesi suretiyle anılan hesap döneminde 46.051.723,21-TL tutarındaki ticari kazancın beyan dışı bırakıldığına tespit edilmesi üzerine haksız iade alınan 342.723,55-TL tutarındaki kurumlar vergisinin geri alınması amacıyla davacı adına re'sen tarh edilen 2020 yılına ilişkin vergi ziyai cezalı kurumlar vergisinde hukuka aykırılık bulunmadığı, dava konusu vergi ziyai cezasının tekerrür hükümleri uygulanarak arttırılan kısmı yönünden ise; tekerrüre esas alınan vergi ziyai cezasının 2021 yılında kesinleştiği görüldüğünden; 2021 yılında kesinleşen vergi ziyai cezası nedeniyle 2020 döneminde işlenen fiile ilişkin davacı adına kesilen cezaya tekerrür hükmünün uygulanamayacağından, dava konusu vergi ziyai cezasının tekerrür hükümleri uygulanarak arttırılan kısmında hukuka uyarlık görülmediği gerekçeleriyle davanın kısmen kabulüne kısmen reddine ve vergi ziyai cezasının tekerrür hükümleri uygulanarak arttırılan kısmının kaldırılmasına karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: İstinaf başvurusuna konu Vergi Mahkemesi kararının dava konusu vergi ziyai cezasının tekerrür hükümleri uygulanarak arttırılan kısmı yönünden verilen kabule ilişkin kısmının hukuka ve usule uygun olduğu gerekçesiyle davalının istinaf başvurusunun reddine, davacının istinaf başvurusu yönünden ise; uyuşmazlığın iki adet taşınmazın alış ve satış bedelleri arasındaki farktan kaynak-

landığı, vergi sistemimizde; mükelleflerin gerçek anlamda vergilendirilmesinin somut verilere dayandırılmasının temel ilke olduğu, varsayımlarla, şüphelerle, kıyaslarla ve/veya benzeri yöntemlerle vergilendirmeye yer verilmediği, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 3/B maddesine göre, normal ve mutad olmayan bir durumun iddia olunması halinde bunu iddia eden tarafın iddiasını somut olarak ispatlaması gerektiği, aynı Kanunun 134. maddesinde ise, vergi incelemesinde amacın ödenmesi gereken vergilerin doğruluğunu araştırmak, tespit etmek ve sağlamak olduğunun belirtildiği, bakılan davada; iki adet taşınmazın satış bedelinin düşük gösterilerek zarar beyan edildiği iddiası davalı idarece öne sürüldüğünden, bu iddianın; yeterli bir biçimde inceleme, araştırma (konuyla ilgili odalar ve uzmanlar nezdinde v.b..) yapılmak suretiyle somut bir biçimde davalı idare tarafından ispatlanmasının gerektiği, olayda; davalı idarece emlak komisyoncuları nezdinde alınan ifadelerin ve tapuda yer alan matrahların dikkate alınarak matrah takdirine gidildiğinin görüldüğü, bu durumda, davalı idarece; alış bedelleri belli olan taşınmazların olması gereken gerçek satış bedellerinin tespiti yapılmaksızın, diğer bir ifade ile eksik incelemeye ve araştırmaya dayanılarak yapılan cezalı tarhiyatta hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle davacının istinaf başvurusunun kabulüyle Vergi Mahkemesi kararının davanın reddine ilişkin hüküm fıkrasının kaldırılmasına, davanın bu kısım yönünden kabulüne karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI: Davacı şirket hakkında düzenlenen vergi tekniği ve vergi inceleme raporları ile tespit edilen hususlar doğrultusunda, 2020/Ağustos döneminde yaptığı iki adet taşınmaz satışı nedeniyle beyan edilen 428.012.390,86-TL tutarındaki zararın 2020 hesap dönemi kurumlar vergisi beyannamesine ekli gelir tablosunda yer alan "Diğer Olağan Gider ve Zararlar" hesabından reddedilmesi ve kurumlar vergisi beyannamesinin yeniden dü-

zenlenmesi suretiyle anılan hesap döneminde 46.051.723,21-TL ticari kazancın beyan dışı bırakıldığının tespit edilmesi üzerine haksız iade alınan 342.723,55-TL tutarındaki kurumlar vergisinin geri alınması amacıyla davacı adına re'sen tarh edilen 2020 yılı için tekerrür hükümleri uygulanarak arttırılan bir kat vergi ziyai cezalı kurumlar vergisinde hukuka aykırılık, eksik inceleme ve araştırmaya dayalı olarak verilen temyiz istemine konu kararda hukuki isabet bulunmadığı iddialarıyla kararın bozulması istenilmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: Savunma verilmemiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE:

MADDİ OLAY:

Davacı şirket adına, 2020/Ağustos döneminde ... Enerji Dağıtım Anonim Şirketi'ne yapılan iki adet taşınmaz satışından dolayı beyan edilen 428.012.390,86-TL tutarındaki zararın 2020 yılı kurumlar vergisi beyannamesine ekli gelir tablosunda yer alan "Diğer Olağan Gider ve Zararlar" hesabından reddedilmesi ve kurumlar vergisi beyannamesinin yeniden düzenlenmesi suretiyle anılan hesap döneminde elde edildiği tespit edilen 46.051.723,21-TL ticari kazancın beyan dışı bırakıldığından bahisle düzenlenen vergi tekniği raporuna istinaden tanzim edilen vergi inceleme raporuna dayanılarak haksız iade alınan 342.723,55-TL kurumlar vergisinin geri alınması amacıyla re'sen tarh edilen 2020 yılı için tekerrür hükümleri uygulanarak arttırılan bir kat vergi ziyai cezalı kurumlar vergisinin kaldırılması istenilmektedir.

İLGİLİ MEVZUAT:

213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 3/B maddesinde, vergilendirmede vergiyi doğuran olay ve bu olaya ilişkin muamelelerin gerçek mahiyetinin esas olduğu, vergiyi doğuran olay ve bu olaya ilişkin muamelelerin gerçek mahiyetinin, yemin hariç her türlü delille ispatlanabileceği ve iktisa-

di, ticari ve teknik icaplara uymayan veya olayın özelliğine göre normal ve mutad olmayan bir durumun iddia olunması hâlinde, ispat külfetinin, bunu iddia eden tarafa ait olduğu ifade edilmiştir.

Aynı Kanun'un 30. maddesinin 1. fıkrasında re'sen vergi tarhı, vergi matrahının tamamen veya kısmen defter, kayıt, belgelere veya kanuni ölçülere dayanılarak tespitine imkân bulunmayan hâllerde, takdir komisyonları tarafından takdir edilen veya vergi inceleme yapmaya yetkili olanlarca düzenlenmiş vergi inceleme raporlarında belirtilen matrah veya matrah kısmı üzerinden vergi tarh olunması şeklinde tanımlanmış, 134. maddesinde de vergi incelemesinden maksadın, ödenmesi gereken vergilerin doğruluğunu araştırmak, tespit etmek ve sağlamak olduğu düzenlenmiş, "Emsal Bedeli ve Emsal Ücreti" başlığını taşıyan 267. maddesinde ise; emsal bedelin, gerçek bedeli olmayan veya bilinmeyen veyahut doğru olarak tespit edilemeyen bir malın, değerlendirme gününde satılması halinde emsaline nazaran haiz olacağı değer olduğu, emsal bedelin sıra ile ortalama fiyat esası, maliyet bedeli esası ve takdir esaslarına göre tayin olunacağı kuralına yer verilmiştir.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Bölge İdare Mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Bölge İdare Mahkemesi kararının, dava konusu vergi ziyai cezasının tekerrür hükümleri uygulanarak artırılan kısmı yönünden verilen hüküm fıkrası usul ve hukuka uygun olup davalı idare tarafından ileri sürülen temyiz iddiaları, kararın belirtilen kısmının bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının, dava konusu bir kat vergi ziyai cezalı kurumlar vergisine ilişkin hüküm fıkrasına yönelik temyiz istemi yönünden;

Yukarıda yer verilen Kanun hükümlerinin değerlendirilmesinden, vergilendirme işlemi yapılırken, Kanuna uygun biçimlendirilen muamelelerin, bu biçimselliğinin ötesine geçilerek, muamelenin tarafları arasında oluşan maddi ve hukuki ilişkinin gerçek mahiyetinin araştırılması gerektiği sonucuna ulaşılmaktadır. Kanun, gerçek mahiyetin ortaya çıkarılmasında yemin hariç her türlü delile izin vermiştir. Bu deliller, tarafların ikrarı, vergiyi doğuran olayla ilişkisi doğal ve açık bulunan tanık ifadesi, muamelenin taraflarının ekonomik ve ticari konumları, işyerlerinin durumu, arandığında bulunup bulunamamasına ilişkin tespitlerdir.

Davacı şirket hakkında düzenlenen... tarih ve ... sayılı vergi tekniği raporu ile dosyada yer alan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; raporun 2020/Aralık döneminde ... Enerji Dağıtım Anonim Şirketi'ne yapılan iki adet taşınmaz satışına ilişkin kısmında özetle: davacı şirket tarafından 18 Ağustos 2020 tarihinde ... Enerji Dağıtım Anonim Şirketi'ne Konya/Ereğli/... Mahallesi ... Mevkii- ... Pafta No, ... Ada ... Parsel(... dönüm) ile Konya/Ereğli/... Mahallesi- ... Salağı Mevkii- .. Pafta No,... Ada ... Parseldeki(... dönüm) tarla vasıflı iki adet taşınmazın katma değer vergisi dahil toplam 129.800.000,00-TL satıldığı, 2020 yılına ilişkin defter kayıtlarının incelenmesinden; davacı şirket tarafından 6291 yevmiye numarası ile "... Ada ... Parsel" sayılı taşınmazın alımı sırasında 303.596.332,92-TL "250-Arazi ve Arsalar" hesabı ile 11.72.781,88-TL tutarında "391-Hesaplanan Katma Değer Vergisi" hesabına alacak kaydı yapıldığı, ardından anılan taşınmazın katma değer vergisi dahil 73.243.792,33-TL satış bedeli "136-Diğer Çeşitli Alacaklar" hesabına ve kalan 241.525.322,47-TL tutarın ise "659-Diğer Gider ve Zararlar" hesabına borç olarak kaydedildiği, davacı şirket tarafından ... yevmiye numarası ile "... Ada ... Parsel" sayılı taşınmazın alımı sırasında 234.416.057,94-TL "250-Arazi ve Arsalar" hesabı ile 8.627.218,12-TL tutarında

"391-Hesaplanan KDV" hesabına alacak kaydı yapıldığı, ardından anılan taşınmazın katma değer vergisi dahil 56.556.207,67-TL satış bedeli "136-Diğer Çeşitli Alacaklar" hesabına ve kalan 186.487.068,39-TL tutarın ise "659-Diğer Gider ve Zararlar" hesabına borç olarak kaydedildiği, böylece davacı şirket tarafından bilgilerine yer verilen iki adet taşınmaz satışı nedeniyle 18/08/2020 tarihinde "659-Diğer Gider ve Zararlar" hesabına toplam 428.012.390,86-TL tutarında borç kaydı yapıldığı, sonrasında da bu hesapta izlenen tutarın ... tarih ve ... yevmiye numarası ile "690-Dönem Karı veya Zararı" hesabına intikal ettirdiği, ... Enerji Dağıtım Anonim Şirketi tarafından anılan taşınmaz satışlarına ilişkin olarak muhtelif tarihlerde çok sayıda çekin davacı şirket adına ciro edildiği ve bu çeklerin toplam tutarının 1.777.294,98-TL olduğu, ... Enerji firması yetkili-sinden satışlar için düzenlenen faturalara ilişkin ödemenin ne şekilde yapıldığı hususunun sorulduğu; "... Petrolculük A.Ş. ile veresiye olarak anlaşıldı. 2020 yılı içerisinde şirket ortağı ...'nın elinde bulunan 9.949.667,01-TL tutarındaki çekin ciro edilerek ... Petrolculük A.Ş.'ne verildi ve kalan tutarın 26.10.2021 tarihi itibarıyla ödenmediği" şeklinde beyan ve ifadede bulunduğu, "... Ada ... Parsel" adresindeki taşınmaz için tapu harç matrahının 40.000,00-TL olduğu, "... Ada ... Parsel" adresindeki taşınmaz için tapu harç matrahının 35.000,00-TL olduğu, davacı şirket tarafından ... Enerji Dağıtım Anonim Şirketi'ne iki adet taşınmaz satışına ilişkin olarak Ereğli Vergi Dairesi Müdürlüğü'nce 213 Sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 267/3 maddesi kapsamında alınan emsal bedel takdir komisyonu kararında özetle; "... Ada ... Parsel" adresindeki taşınmaz için 924.621,00-TL, "... Ada ... Parsel" adresindeki taşınmaz için ise 573.391,00-TL tutarında matrah takdiri yapıldığı, davacı şirketin 2020 yılı defter kayıtlarından ... Enerji Dağıtım Anonim Şirketi'nden olan alacaklarını takip ettiği hesabın

31/12/2020 tarihi itibarıyla 119.850.332,99-TL tutarında bakiyeye ulaştığı ve bu alacağın sonraki döneme devredildiği belirtilerek; davacı şirketin ... Enerji Dağıtım Anonim Şirketi'ne yaptığı iki adet taşınmaz satışına ilişkin amacının 2020 yılında oluşacak kurumlar vergisi matrahını azaltmak, ödenmesi gereken vergileri bertaraf etmek ve kurumlar vergisi yönünden müteakip hesap dönemlerinde de gelecek hesap dönemine devir edecek zarar dolayısıyla kurumlar vergisi ödememek veya az ödemek suretiyle işletmesine finansman sağlamak olduğu, bu nedenle mükellef kurumun iki adet taşınmaz satışına ilişkin düzenlediği faturalarda yer alan tutarlara idarece itibar edilmediği, davacı şirketin taşınmaz satışına ilişkin 428.012.390,86-TL tutarında zararının gerçek olmadığı, buna göre anılan hesap döneminde beyan edilen 428.012.390,86-TL tutarındaki zararın kurumlar vergisi beyannamesine ekli gelir tablosunda yer alan "Diğer Olağan Gider ve Zararlar" hesabından reddedilmesi ve 2020 yılı kurumlar vergisi beyannamesinin yeniden düzenlenmesi gerektiği tespit ve değerlendirmelerine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; davacı şirketin, Konya/Ereğli/... Mahallesi, ... Mevkii-... Pafta No,... Ada ... Parsel(... dönüm) ile Konya/Ereğli/... Mahallesi, ... Salağı Mevkii- ... Pafta No,... Ada ... Parselde(... dönüm) kayıtlı tarla vasıflı iki adet taşınmazı 2018/Aralık döneminde ... İnşaat Gayrimenkul Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi'nden, katma değer vergisi dahil toplam 634.854.621,22-TL bedelle satın aldığını, aynı iki taşınmazı 2020/Ağustos döneminde katma değer vergisi dahil toplam 129.800.000,00-TL bedel ile ... Enerji Dağıtım Anonim Şirketi'ne sattığını beyan ettiği, alış ve satış tutarları arasındaki fark nedeniyle söz konusu iki taşınmaz satışından dolayı 2020 hesap döneminde "Diğer Olağan Gider ve Zararlar" hesabına 428.012.390,86-TL tutarındaki zarar kaydı yaptığı ve bu tutarı ku-

rum kazancının hesaplanmasında gider olarak kaydettiği, vergi tekniği raporunda yer alan tespitlere istinaden söz konusu zararın gerçek olmadığı sonucuna varılarak beyan edilen 428.012.390,86-TL tutarındaki zararın kurumlar vergisi beyannamesine ekli gelir tablosunda yer alan "Diğer Olağan Gider ve Zararlar" hesabından reddedilmesi ve anılan hesap dönemi kurumlar vergisi beyannamesinin yeniden düzenlenmesi gerektiği yolunda düzenlenen vergi tekniği ve inceleme raporlarına istinaden kurumlar vergisi beyannamesinin yeniden düzenlenmesi suretiyle davacı şirket tarafından 2020 yılında elde edilen 46.051.723,21-TL tutarındaki ticari kazancın beyan dışı bırakıldığının tespit edilmesi üzerine haksız iade alınan 342.723,55-TL tutarındaki kurumlar vergisinin geri alınması gerektiğinden bahisle dava konusu cezalı tarhiyatın yapıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta; dosyada yer alan bilgi ve belgeler ile Dairemizin E:2025/2070 sayılı dosyasında yer alan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden; davacı şirketin yasal defter ve belgelerinde, 2018/Aralık döneminde ... İnşaat Gayrimenkul Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi'nden, Konya/Ereğli/... Mahallesi, ... Mevkii-... Pafta No,... Ada ... Parsel(... dönüm) ile Konya/Ereğli/... Mahallesi, Serçe Oğlu Salağı Mevkii- ... Pafta No,... Ada ... Parseldeki(... dönüm) tarla vasıflı iki adet taşınmazın katma değer vergisi dahil toplam 634.854.621,22-TL bedelle satın alındığı ve söz konusu taşınmazların 2020/Ağustos döneminde katma değer vergisi dahil toplam 129.800.000,00-TL bedel ile ... Enerji Dağıtım Anonim Şirketi'ne satıldığı kayıtlarına yer verildiği, davacı şirketin alış ve satış tutarları arasındaki fark nedeniyle söz konusu iki taşınmaz satışından dolayı 2020 hesap döneminde "Diğer Olağan Gider ve Zararlar" hesabına 428.012.390,86-TL tutarındaki zarar kaydı yaptığı ve bu tutarı kurum kazancının hesaplanmasında gider olarak

kaydettiği, 2018/Aralık döneminde yapılan alım işleminin incelendiği vergi incelemesinde, tarla vasıflı iki adet taşınmazın emsal değerinin belirlenmesi amacıyla Ereğli Vergi Dairesi Müdürlüğüne... tarih ve E... sayılı bilgi isteme yazısının yazıldığı, anılan yazının muhatabı Vergi Dairesi Müdürlüğü tarafından Ereğli Tapu Müdürlüğünden 2018 yılı Kasım, Aralık ve 2019 yılı Ocak aylarında (...) ... Mahallesinde yapılmış arazi satışlarından beş tanesine ilişkin resmi senet örneklerinin istendiği ve bu resmi senetlerin dosyaya eklendiği, yine Vergi Dairesi Müdürlüğüne 06/05/2019 ve 08/05/2019 tarihlerinde anılan bölgede çalışan altı adet emlak komisyoncusu/bilirkişi nezdinde ifade alma işlemi gerçekleştirildiği, aynı taşınmazların davacı şirket tarafından ... Enerji Dağıtım Şirketine 2020/Ağustos yılında yapılan satış işlemi kapsamında yapılan dava konusu cezalı tarhiyata esas vergi incelemesi kapsamında da; Konya Ereğli Tüm Emlakçılar Derneği'nden 2020 yılına ilişkin emsal bedel araştırması yapıldığı, yine 2020 yılına ilişkin bölgede yapılan arazi satışlarından 7 tanesine ilişkin resmi senet örneklerinin istendiği ve bu resmi senetlerin dosyaya eklendiği görülmüş olup, söz konusu resmi senetler, bilirkişi ifade tutanakları ve Konya Ereğli Tüm Emlakçılar Derneği'nin taşınmaz değerlemesine ilişkin raporları birlikte değerlendirildiğinde; Ereğli Vergi Dairesi Müdürlüğü tarafından, söz konusu iki adet taşınmazın 2018/Aralık ve 2020/Ağustos dönemindeki emsal bedel takdiri için yeterli inceleme ve araştırma yapıldığı, Ereğli Takdir Komisyonu kararları ile aynı taşınmazların alış ve satış bedeli olarak 2018/Aralık ve 2020/Ağustos dönemleri için takdir edilen sırasıyla 1.203.418,00-TL ve 1.498.012,00-TL'nin yakın dönemde yapılan satış bedelleri, bilirkişi ifade tutanakları ve ... Derneği'nin taşınmaz değerlemesine ilişkin raporlarında belirtilen emsal değerlerle örtüştüğü, dolayısıyla takdir komisyonu tarafından takdir edilen emsal bedellerin 213

sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 267. maddesindeki esaslara uygun olarak belirlendiği, bununla birlikte; davacı şirket yetkilisi tarafından söz konusu taşınmaz satışlarının şirketin finansman ihtiyacı nedeniyle yapıldığı yönünde beyanda bulunulduğu ancak ... Enerji Dağıtım Anonim Şirketi'ne yapılan satıştan kaynaklanan 129.800.000,00-TL alacağın 119.850.332,99-TL kısmının 31/12/2020 tarihi itibarıyla tamamen tahsil edilmemiş olması, taşınmaz satışlarına ilişkin tahsilatın çek ile gerçekleştirilmesi ancak bu çeklerin yapılan ciro işlemleri sonucunda ... firması tarafından tahsil edilmesinin sağlanmış olması hususları birlikte değerlendirildiğinde, söz konusu satış işlemlerinde beyan edilen alış bedeline göre düşük satış fiyatı yazılmasının haksız yere gerçek olmayan yüksek tutarlı (428.012.390,86-TL) zarar gösterilerek vergisel avantaj elde etmek amacıyla yapıldığı, diğer bir ifadeyle söz konusu zararın gerçek olmadığı sonucuna ulaşıldığından, söz konusu iki adet taşınmaz satışından dolayı beyan edilen 428.012.390,86-TL tutarındaki zararın 2020 yılı kurumlar vergisi beyannamesine ekli gelir tablosunda yer alan "Diğer Olağan Gider ve Zararlar" hesabından reddedilmesi ve kurumlar vergisi beyannamesinin yeniden düzenlenmesi suretiyle anılan hesap döneminde elde edildiği tespit edilen 46.051.723,21-TL ticari kazancın beyan dışı bırakıldığından bahisle düzenlenen vergi inceleme raporuna dayanılarak haksız iade alınan 342.723,55-TL kurumlar vergisinin geri alınması amacıyla 2020 yılı için re'sen tarh edilen bir kat vergi ziyai cezalı kurumlar vergisinde hukuka aykırılık bulunmadığından, yazılı gerekçeyle davayı reddeden Vergi Mahkemesi kararına yönelik davacının istinaf başvurusunu kabul edip, Mahkeme kararını kaldırarak davayı kabul eden Bölge İdare Mahkemesi kararının anılan kısmında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan, "davacı şirketin satın aldığı iki adet taşınmaz alış faturasının olması gerekenden

yüksek tutarlı olduğu ve bu belgelerde gösterilen katma değer vergisi tutarının ilgili dönem indirilecek katma değer vergisinden çıkarılması gerektiği yolunda düzenlenen vergi inceleme raporuna dayanılarak 2018/Aralık dönemi için re'sen tarh edilen bir kat vergi ziyai cezalı katma değer vergisine" karşı açılan davayı kabul eden Vergi Mahkemesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararına karşı yapılan istinaf başvurusunun reddi yolunda verilen ... Bölge İdare Mahkemesi Vergi Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararı, Dairemizin 29/12/2025 tarih ve E:2025/2070, K: 2025/6214 sayılı kararı ile bozulmuştur.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

Davalının temyiz isteminin kısmen reddine, kısmen kabulüne,

... Bölge İdare Mahkemesi Vergi Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının tekkerrüre ilişkin hüküm fıkrasının ONANMASINA, kararın diğer kısmının BOZULMASINA,

Bozulan kısım hakkında yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın ... Bölge İdare Mahkemesi Vergi Dava Dairesine gönderilmesine, 29/12/2025 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.



PRATİK BİLGİLER

Ağustos

7 Ağustos 2026	Temmuz 2026 Dönemine Ait Noterlerce Yapılan Makbuz Karşılığı Ödemelere Ait Beyannamenin Verilmesi ve Ödemesi
10 Ağustos 2026	Aylık Yükleme Tercihinde Bulunmuş Gelir Vergisi Mükelleflerinin Nisan 2026 Dönemine Ait Elektronik Defter Beratlarının Yüklenmesi 16-31 Temmuz 2026 Dönemine Ait Petrol ve Doğalgaz Ürünlerine İlişkin Özel Tüketim Vergisinin Beyanı ve Ödemesi
14 Ağustos 2026	Aylık Yükleme Tercihinde Bulunmuş Diğer Mükelleflerin Nisan 2026 Dönemine Ait Elektronik Defter Beratlarının Yüklenmesi
17 Ağustos 2026	Temmuz 2026 Dönemine Ait Alkollü İçecekler, Alkolsüz İçecekler, Tütün Mamulleri ve Makaronlara İlişkin Özel Tüketim Vergisinin Beyanı ve Ödemesi
	Temmuz 2026 Dönemine Ait Dayanıklı Tüketim ve Diğer Mallara İlişkin Özel Tüketim Vergisinin Beyanı ve Ödemesi
	Temmuz 2026 Dönemine Ait Motorlu Taşıt Araçlarına İlişkin Özel Tüketim Vergisinin (Tescile Tabi Olmayanlar) Beyanı ve Ödemesi
	Temmuz 2026 Dönemine Ait Özel İletişim Vergisinin Beyanı ve Ödemesi
	Temmuz 2026 Dönemine Ait Banka ve Sigorta Muameleleri Vergisinin Beyanı ve Ödemesi
	Temmuz 2026 Dönemine Ait Kaynak Kullanımını Destekleme Fonu Kesintisi Bildirimi ve Ödemesi
	Temmuz 2026 Dönemine Ait Ticaret Sicili Harçları Bildirimi Verilmesi ve Ödemesi
	2026 II. Geçici Vergi Dönemine (Nisan-Mayıs-Haziran) Ait Gelir Geçici Vergisinin Beyanı ve Ödemesi
	2026 II. Geçici Vergi Dönemine (Nisan-Mayıs-Haziran) Ait Kurum Geçici Vergisinin Beyanı ve Ödemesi
	2026 II. Geçici Vergi Dönemine (Nisan-Mayıs-Haziran) Ait Kurum Geçici Vergi Beyannamesi Ekinde Kurumlar Vergisi Mükellefleri Tarafından Gerçek Faydalanıcıya İlişkin Bildirim Formunun Verilmesi
20 Ağustos 2026	Temmuz 2026 Dönemine Ait 5602 Sayılı Kanunda Tanımlanan Şans Oyunlarıyla İlgili Veraset ve İntikal Vergisinin Beyanı ve Ödemesi
	Temmuz 2026 Dönemine Ait İlan ve Reklam Vergisinin Beyanı ve Ödemesi
	Temmuz 2026 Dönemine Ait Müşterek Bahislere İlişkin Eğlence Vergisinin Beyanı ve Ödemesi ile Diğer Eğlence Vergilerine İlişkin Eğlence Vergisinin Ödemesi
	Temmuz 2026 Dönemine Ait Elektrik ve Havagazı Tüketim Vergisinin Beyanı ve Ödemesi

Temmuz 2026 Dönemine Ait Yangın Sigortası Vergisinin Beyanı ve Ödemesi

Temmuz 2026 Dönemine Ait Şans Oyunları Vergisinin Beyanı ve Ödemesi

25 Ağustos 2026

Temmuz 2026 Dönemine Ait Vergi Sorumlularının Tevkif Ettikleri Katma Değer Vergisinin Beyanı ve Ödemesi

1-15 Ağustos 2026 Dönemine Ait Petrol ve Doğalgaz Ürünlerine İlişkin Özel Tüketim Vergisinin Beyanı ve Ödemesi

26 Ağustos 2026

Temmuz 2026 Dönemine Ait Konaklama Vergisinin Beyanı ve Ödemesi

Temmuz 2026 Dönemine Ait GVK 94. Madde ile KVK 15. ve 30. Maddelerine Göre Yapılan Tevkifatların Muhtasar ve Prim Hizmet Beyannamesi ile Beyanı ve Ödemesi

Temmuz 2026 Dönemine Ait İstihkaktan Kesinti Suretiyle Tahsil Edilen Damga Vergisi ile Sürekli Mükellefiyeti Bulunanlar İçin Makbuz Karşılığı Ödenmesi Gereken Damga Vergisinin Beyanı ve Ödemesi

28 Ağustos 2026

Temmuz 2026 Dönemine Ait Katma Değer Vergisinin Beyanı ve Ödemesi

31 Ağustos 2026

Kurumlar Vergisi Mükellefleri Dışında Kalan Diğer Mükellefler ile Diğer Kişiler Tarafından Gerçek Faydalanıcıya İlişkin Bildirim Formunun Verilmesi

Temmuz 2026 Dönemine Ait Dijital Hizmet Vergisinin Beyanı ve Ödemesi

Temmuz 2026 Dönemine Ait Kurumlar Vergisi Mükellefleri İçin Turizm Payının Beyanı ve Ödemesi

Temmuz 2026 Dönemine Ait Haberleşme Vergisinin Beyanı ve Ödemesi

2026 Yılı Değerli Konut Vergisinin 2. Taksit Ödemesi

Temmuz 2026 Dönemine Ait 464 Sıra No.lu VUKGT Kapsamında Bildirimde Bulunma Zorunluluğu Getirilen Aracı Hizmet Sağlayıcıları, İnternet Reklamcılığı Hizmet Aracıları ile Kargo ve Lojistik İşletmeleri Tarafından Bildirim Verilmesi

Temmuz 2026 Dönemine Ait 538 Sıra No.lu VUKGT kapsamında Taşınmaz (Satış/Kiralama) ve Motorlu Taşıt (Satış) İlanlarını Platformları Üzerinden Yayımlayanlar ile Günübürlük Konut Kiralama İşini Platformları Üzerinden Sağlayanlarca Bildirim Verilmesi

7440 Sayılı Kanun Uyarınca Ödenmesi Gereken 39. Taksit Ödemesi

YILLAR İTİBARIYLA KURUMLAR VERGİSİ ORANLARI

YILLAR	ORAN	DAYANAĞI
2026	%25*	K.V.K. Mad. 32
2025	%25*	K.V.K. Mad. 32
2024	%25	K.V.K. Mad. 32
2023	%25	K.V.K. Mad. 32
2022	%23	K.V.K. Mad. Geç.13

* Bankalar, 6361 sayılı Kanun kapsamındaki şirketler, elektronik ödeme ve para kuruluşları, yetkili döviz müesseseleri, varlık yönetim şirketleri, sermaye piyasası kurumları ile sigorta ve reasürans şirketleri, emeklilik şirketleri ve 8/6/1994 tarihli ve 3996 sayılı Bazı Yatırım ve Hizmetlerin Yap-İşlet-Devret Modeli Çerçevesinde Yapıtırılması Hakkında Kanuna göre yap-işlet-devret modeli çerçevesinde gerçekleştirilen projeler ile 21/2/2013 tarihli ve 6428 sayılı Sağlık Bakanlığınca Kamu Özel İş Birliği Modeli ile Tesis Yapıtırılması, Yenilenmesi ve Hizmet Alınması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun hükümlerine göre kamu özel iş birliği modeli çerçevesinde yürütülen projelerde sözleşmenin tarafı olarak faaliyette bulunan şirketlerin kurum kazançları üzerinden kurumlar vergisi %30 oranında alınır.

GELİR VERGİSİ TARİFESİ (G.V.K. MADDE 103)

2026 TAKVİM YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ (ÜCRET GELİRLERİ DAHİL)

190.000 TL'ye kadar	% 15
400.000 TL'nin 190.000 TL'si için 28.500 TL fazlası	% 20
1.000.000 TL'nin 400.000 TL'si için 70.500 TL, (ücret gelirlerinde 1.500.000 TL'nin 400.000 TL'si için 70.500 TL), fazlası	% 27
5.300.000 TL'nin 1.000.000 TL'si için 232.500 TL, (ücret gelirlerinde 5.300.000 TL'nin 1.500.000 TL'si için 367.500 TL), fazlası	% 35
5.300.000 TL'den fazlasının 5.300.000 TL'si için 1.737.500 TL, (ücret gelirlerinde 5.300.000 TL'den fazlasının 5.300.000 TL'si için 1.697.500 TL), fazlası	% 40

GELİR VERGİSİ TARİFESİ (G.V.K. MADDE 103)

2025 TAKVİM YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ (ÜCRET GELİRLERİ DAHİL)

158.000 Türk Lirasına kadar	% 15
330.000 Türk Lirasının 158.000 TL'si için 23.700 TL, fazlası için	% 20
800.000 Türk Lirasının 330.000 TL'si için 58.100 TL, fazlası için (Ücret gelirlerinde 1.200.000 TL'nin 330.000 TL'si için 58.100 TL) fazlası	% 27
4.300.000 Türk Lirasının 800.000 TL'si için 185.000 TL, (ücret gelirlerinde 4.300.000 TL'nin 1.200.000 TL'si için 293.000 TL), fazlası	% 35
4.300.000 TL'den fazlasının 4.300.000 TL'si için 1.410.000 TL, (ücret gelirlerinde 4.300.000 TL'den fazlasının 4.300.000 TL'si için 1.378.000 TL), fazlası	% 40

GELİR VERGİSİ TARİFESİ (G.V.K. MADDE 103)

2024 TAKVİM YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ (ÜCRET GELİRLERİ DAHİL)

110.000 Türk Lirasına kadar	% 15
230.000 Türk Lirasının 110.000 TL'si için 16.500 TL, fazlası için	% 20
580.000 Türk Lirasının 230.000 TL'si için 40.500 TL, fazlası için (Ücret gelirlerinde 870.000 TL'nin 230.000 TL'si için 5.350 TL) fazlası	% 27
3.000.000 Türk Lirasının 580.000 TL'si için 135.000 TL, (ücret gelirlerinde 3.000.000 TL'nin 870.000 TL'si için 213.300 TL), fazlası	% 35
3.000.000 TL'den fazlasının 3.000.000 TL'si için 982.000 TL, (ücret gelirlerinde 3.000.000 TL'den fazlasının 3.000.000 TL'si için 958.800 TL), fazlası	% 40

GELİR VERGİSİ TARİFESİ (G.V.K. MADDE 103)

2023 TAKVİM YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ (ÜCRET GELİRLERİ DAHİL)

70.000 Türk Lirasına kadar	% 15
150.000 TL'nin 70.000 TL'si için 10.500 TL, fazlası	% 20
370.000 TL'nin 150.000 TL'si için 26.500 TL (ücret gelirlerinde 550.000 TL'nin 150.000 TL'si için 26.500 TL), fazlası	% 27
1.900.000 TL'nin 370.000 TL'si için 85.900 TL (ücret gelirlerinde 1.900.000 TL'nin 550.000 TL'si için 134.500 TL), fazlası	% 35
1.900.000 TL'den fazlasının 1.900.000 TL'si için 621.400 TL (ücret gelirlerinde 1.900.000 TL'den fazlasının 1.900.000 TL'si için 607.000 TL), fazlası	% 40

GELİR VERGİSİ TARİFESİ (G.V.K. MADDE 103)

2022 TAKVİM YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ (ÜCRET GELİRLERİ DAHİL)

32.000 Türk Lirasına kadar	% 15
72.000 Türk Lirasının 32.000 TL'si için 4.800 TL, fazlası için	% 20
170.000 Türk Lirasının 70.000 TL'si için 12.400 TL, fazlası için (Ücret gelirlerinde 250.000 TL'nin 70.000 TL'si için 12.400 TL) fazlası	% 27
880.000 Türk Lirasının 170.000 TL'si için 39.400 TL, fazlası için (Ücret gelirlerinde 880.000 TL'nin 250.000 TL'si için 61.000 TL), fazlası	% 35
880.000 Türk Lirasından fazlasının 880.000 TL'si için 287.900 TL, fazlası (Ücret gelirlerinde 880.000 TL'den fazlasının 880.000 TL'si için 281.500 TL) fazlası	% 40

**İNTERNET VE BENZERİ ELEKTRONİK ORTAMLAR ÜZERİNDEN YAPILAN SATIŞLARDA
ESNAF MUAFİYET HADDİ (G.V.K. MADDE 9/10)**

Yıllar	Muafiyet Haddi
2026	1.900.000,00 TL
2025	1.580.000,00 TL
2024	1.100.000,00 TL
2023	700.000,00 TL
2022	320.000,00 TL

TELİF KAZANÇLARI İSTİSNA HADDİ (G.V.K. MADDE 18)

Yıllar	İstisna Haddi
2026	5.300.000,00 TL
2025	4.300.000,00 TL
2024	3.000.000,00 TL
2023	1.900.000,00 TL
2022	880.000,00 TL

G.M.S.İ. MESKEN KİRA GELİRLERİNDE İSTİSNA TUTARLARI (G.V.K. MADDE 21)

YILI	MİKTARI
2026	58.000,00 TL
2025	47.000,00 TL
2024	33.000,00 TL
2023	21.000,00 TL
2022	9.500,00 TL

VERGİDEN MÜSTESNA YEMEK BEDELİ (G.V.K. MADDE 23/8)

Yıllar	İstisna Tutarları
2025	300,00 TL
2025	240,00 TL
2024	170,00 TL
2023	110,00 TL
2022	34,00 TL

VERGİDEN MÜSTESNA TAŞIMA GİDERİ (G.V.K. MADDE 23/10)

Yıllar	İstisna Tutarları
2026	158,00 TL
2025	126,00 TL
2024	88,00 TL
2023	56,00 TL
2022	17,00 TL

BİNEK OTOMOBİL GİDER KISITLAMASI

Aylık Kira Bedeli (G.V.K. Madde 40/1)

Yıllar	Gider Yazılabilecek Üst Sınır
2026	46.000,00 TL
2025	37.000,00 TL
2024	26.000,00 TL
2023	17.000,00 TL
2022	8.000,00 TL

Gider Yazılabilecek KDV ve ÖTV (G.V.K. Madde 40/1)	
Yıllar	Gider Yazılabilecek Üst Sınır
2026	1.200.000,00 TL
2025	990.000,00 TL
2024	690.000,00 TL
2023	440.000,00 TL
2022	200.000,00 TL
İndirim Konusu Yapılabilecek Gider (G.V.K. Madde 40/5)	
Yıllar	Gider Yazılabilecek Oran
2026, 2025, 2024, 2023, 2022	% 70
Gider Yazılabilecek Amortisman Tutarı (G.V.K. Madde 40/7)	
KDV ve ÖTV'nin Maliyete Eklenmediği Durum	
Yıllar	Amortismanın Uygulanacağı Üst Sınır
2026	1.380.000,00 TL
2025	1.100.000,00 TL
2024	790.000,00 TL
2023	500.000,00 TL
2022	230.000,00 TL
KDV ve ÖTV'nin Maliyete Eklendiği Durum	
Yıllar	Amortismanın Uygulanacağı Üst Sınır
2026	2.600.000,00 TL
2025	2.100.000,00 TL
2024	1.500.000,00 TL
2023	950.000,00 TL
2022	430.000,00 TL

MENKUL SERMAYE İRADININ BEYANINDA İNDİRİM ORANI (G.V.K. MÜLGA MADDE 76)	
Yılı (İlgili Yıl Kazancına Uygulanır)	İndirim Oranı
2025	%64,91
2024	%123,64
2023	%352,38
2022	%677,67

DEĞER ARTIŞ KAZANCI İSTİSNA TUTARI (G.V.K. MÜK. MADDE:80)	
Yılı	İstisna Tutarı
2026	150.000 TL
2025	120.000 TL
2024	87.000 TL
2023	55.000 TL
2022	25.000 TL

ARIZİ KAZANÇ İSTİSNA TUTARI (G.V.K. MADDE:82)	
Yılı	İstisna Tutarı
2026	350.000 TL
2025	280.000 TL
2024	200.000 TL
2023	129.000 TL
2022	58.000 TL

**TEVKİFATA VE İSTİSNAYA KONU OLMAYAN MŚİ VE GMSİ'YE İLİŐKİN BEYANNAME VERME
SINIRI (G.V.K. MADDE 86/1-d)**

Yılı	Beyanname Verme Sınırı
2026	22.000 TL
2025	18.000 TL
2024	13.000 TL
2023	8.400 TL
2022	3.800 TL

ENGELLİLİK İNDİRİMİ TUTARLARI (G.V.K. MADDE 89/3)

Engellilik Durumu	2026 Yılı	2025 Yılı	2024 Yılı	2023 Yılı	2022 Yılı
	Engellilik indirimi	Engellilik indirimi	Engellilik indirimi	Engellilik indirimi	Engellilik indirimi
Birinci derece engelliler için	12.000 TL	9.900 TL	6.900 TL	4.400 TL	2.000 TL
İkinci derece engelliler için	7.000 TL	5.700 TL	4.000 TL	2.600 TL	1.170 TL
Üçüncü derece engelliler için	3.000 TL	2.400 TL	1.700 TL	1.100 TL	500 TL

(Çalışma gücünün %80'inden fazlasını (%80 dahil) kaybeden birinci derece engelli,
Çalışma gücünün %60'ından fazlasını (%60 dahil) kaybeden ikinci derece engelli,
Çalışma gücünün %40'ından fazlasını (%40 dahil) kaybeden üçüncü derece engelli sayılır.)
(GVK. Md. 31/2)

ÜCRET BEYAN SINIRI (G.V.K. MADDE 86/1-b)

Yılı	Beyan Sınırı
2026	5.300.000 TL
2025	4.300.000 TL
2024	3.000.000 TL
2023	1.900.000 TL
2022	880.000 TL

**VERGİYE UYUMLU MÜKELLEFLERE UYGULANACAK VERGİ İNDİRİMİNİN ÜST SINIRI
(G.V.K. MÜK. MADDE 121)**

Yıllar	Üst Sınır
2026	12.000.000 TL
2025	9.900.000 TL
2024	6.900.000 TL
2023	4.400.000 TL
2022	2.000.000 TL

BRÜT ASGARİ ÜCRET MİKTARLARI

UYGULAMA SÜRESİ	16 YAŐINDAN BÜYÜKLER İÇİN	16 YAŐINDAN KÜÇÜKLER İÇİN	DAYANAĞI
01.01.2025-31.12.2026	33.030,00 TL	33.030,00 TL	
01.01.2025-31.12.2025	26.005,50 TL	26.005,50 TL	
01.01.2024-31.12.2024	20.002,50 TL	20.002,50 TL	
01.07.2023-31.12.2023	13.414,50 TL	13.414,50 TL	
01.01.2023-30.06.2023	10.008,00 TL	10.008,00 TL	
01.07.2022-31.12.2022	6.471,00 TL	6.471,00 TL	
01.01.2022-30.06.2022	5.004,00 TL	5.004,00 TL	

DÖNEMLER İTİBARI İLE SİGORTA PRİMİNE ESAS ÜCRET SINIRLARI (S.S.K. Primi Hesabında Tavan ve Taban Ücret)			
SGK (SSK) TABANI		SGK (SSK) TAVANI	
01.01.2026'dan itibaren	33.030,00 TL	01.01.2026'dan itibaren	297.270,00 TL
01.01.2025'ten itibaren	26.005,50 TL	01.01.2025'ten itibaren	195.041,40 TL
01.01.2024'ten itibaren	20.002,50 TL	01.01.2024'ten itibaren	150.018,90 TL
01.07.2023'den itibaren	13.414,50 TL	01.07.2023'den itibaren	100.608,90
01.01.2023'den itibaren	10.008,00 TL	01.01.2023'den itibaren	75.060,00
01.07.2022'den itibaren	6.471,00 TL	01.07..2022'den itibaren	48.532,50
01.01.2022'den itibaren	5.004,00 TL	01.01..2022'den itibaren	37.530,00

YILLIK KIDEM TAZMİNATI TAVANI		
2025	01.07.2025-31.12.2025	53.919,00 TL
2025	01.01.2025-30.06.2025	46.655,43 TL
2024	01.07.2024-31.12.2024	41.828,42 TL
2024	01.01.2024-30.06.2024	35.058,58 TL
2023	01.07.2023-31.12.2023	23.489,83 TL
2023	01.01.2023-30.06.2023	17.904,62 TL
2022	01.07.2022 - 31.12.2022	15.371,40 TL
2022	01.01.2022-30.06.2022	10.848,59 TL

FATURA DÜZENLEME MECBURİYETİ (VUK. MADDE 232)		
UYGULAMA DÖNEMİ	MİKTAR	DAYANAĞI OLAN VUK GENEL TEBLİĞİ
2026	12.000,00 TL	588
2025	9.900,00 TL	577
2024	6.900,00 TL	556
2023	4.400,00 TL	544
2022	2.000,00 TL	534

107/A MADDESİ UYARINCA GETİRİLEN ZORUNLULUKLARA UYMAYANLAR				
UYGULAMA DÖNEMİ	1.SINIF TÛCCARLAR VE SERBEST MESLEK ERBABI	2.SINIF TÛCCARLAR DEFTER TUTAN ÇİFTÇİLER VE KAZANCI BASİT USULE TABİ OLANLAR	BUNLARIN DIŞINDA KALANLAR	DAYANAĞI
2024	6.900,00 TL	3.400,00 TL	1.800,00 TL	VUK 556 SIRA NOLU GENEL TEBLİĞİ
2023	4.400,00 TL	2.200,00 TL	1.180,00 TL	VUK 534 SIRA NOLU GENEL TEBLİĞİ
2022	2.000,00 TL	1.000,00 TL	530,00 TL	VUK 534 SIRA NOLU GENEL TEBLİĞİ
2021	1.500,00 TL	760,00 TL	390,00 TL	VUK 522 SIRA NOLU GENEL TEBLİĞİ
2020	1.400,00 TL	700,00 TL	360,00 TL	VUK 513 SIRA NOLU GENEL TEBLİĞİ

NOT: BU CEZALAR KESİLMESİNE RAĞMEN BİLGİ VERMEYENLERE YENİDEN YAZI YAZILARAK BİLGİ VERMELERİ İÇİN TEKRAR SÛRE VERİLİR. VERİLEN BU İKİNCİ SÛREDE DE BİLGİ VERMEYENLERE BU TABLODA BELİRTİLEN CEZALAR BİR KAT ARTIRILARAK UYGULANIR.

DOĞRUDAN GİDER YAZILACAK DEMİRBAŞ ve PEŞTEMALLİK TUTARI (VUK. MADDE 313)		
UYGULAMA DÖNEMİ	MİKTAR	DAYANAĞI OLAN VUK GENEL TEBLİĞİ
2026	12.000,00 TL	588
2025	9.900,00 TL	577
2024	6.9 00,00 TL	556
2023	4.400,00 TL	544
2022	2.000,00 TL	534

VERGİ USUL KANUNUNA GÖRE YENİDEN DEĞERLEME ORANLARI		
YILI	ORANI (%)	DAYANAĞI OLAN VUK TEBLİĞİ
2026	25,49	588
2025	43,93	574
2024	58,46	554
2023	122,9	544
2022	36,20	533

REESKONT VE AVANS İŞLEMLERİNDE UYGULANAN İSKONTO VE FAİZ ORANLARI		
Vadelerine En Çok Üç Ay Kalan Senetler Karşılığında	Reeskont İşlemlerinde	Avans İşlemlerinde
28.12.2024	%48,25	%49,25
01.04.2024	%50,75	%51,75
23.12.2023	%43,25	%44,25
01.12.2023	%40,75	%41,75
01.11.2023	%35,75	%36,75
28.09.2023	%30,75	%31,75
01.09.2023	%25,75	%26,75
24.06.2023	%15,75	%16,75
31.12.2022	%9,75	%10,75
31.12.2021	%14,75	%15,75

Not: Ticari işletmelerin alacak ve borç senetlerinin reeskont işlemlerinde esas alacakları oran, "Avans İşlemleri" için belirlenen orandır.

GECİKME ZAMMI ORANLARI(6183 SAYILI KANUN MADDE:51)			
UYGULAMA DÖNEMİ	AYLIK ORAN	YILLIK ORAN	DAYANAĞI OLAN BAKANLAR KURULU KARARI
21.05.2024 tarihinden itibaren	%4,5	%54	8484 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı
14.11.2023-21.05.2024	%3,5	%42	7782 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı
21.07.2022-13.11.2023	%2,5	%30	5801 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı
21/07/2022 tarihinden itibaren	%2,5	%24	5801 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı
30/12/2019 tarihinden itibaren	%1,6	%19,2	1947 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı

NOT: GECİKME ZAMMI TECİLDE TECİLİN YAPILDIĞI, İFLAS HALİNDE İFLASIN AÇILDIĞI VE ACİZ HALİNDE BU DURUMUN SABİT OLDUĞU GÜNE KADAR HESAPLANIR. AY KESİRLERİNE İSABET EDEN GECİKME ZAMMI GÜNLÜK OLARAK HESAPLANIR (5035 SAYILI KANUNUN 4. MADDESİYLE YÜRÜRLÜK 02/01/2004

* GECİKME ZAMMI 1 TL DEN AZ OLAMAZ.

TECİL FAİZİ ORANLARI (6183 SAYILI KANUN MADDE:48)			
UYGULAMA DÖNEMİ	AYLIK ORAN	YILLIK ORAN	DAYANAĞI
30.12.2019-20.07.2022	%1,25	%15	Seri: C-Sıra 5 Nolu Tah. Gen. Teb.
21.07.2022-13.11.2023	%2	%24	Seri: C-Sıra 6 Nolu Tah. Gen. Teb.
14.11.2023-20.05.2024	%3	%36	Seri: C-Sıra 7 Nolu Tah. Gen. Teb.
21.05.2024-	%4	%48	Seri: C-Sıra 8 Nolu Tah. Gen. Teb.

KİSMİ TEVKİFAT UYGULANACAK İŞLEMLER	
KİSMİ TEVKİFAT UYGULANACAK HİZMETLER	Tevkifat Oranı
Yapım İşleri İle Bu İşlerle Birlikte İfa Edilen Mühendislik - Mimarlık ve Etüt Proje Hizmetleri	4/10
Etüt, Plan - Proje, Danışmanlık, Denetim ve Benzeri Hizmetler	9/10
Makine, Teçhizat, Demirbaş, ve Taşıtlara Ait Tadil, Bakım ve Onarım Hizmetleri	7/10
Yemek Servis ve Organizasyon Hizmetleri	5/10
İşgücü Temin Hizmetleri	9/10
Yapı Denetim Hizmetleri	9/10
Fason Olarak Yaptırılan Tekstil ve Konfeksiyon İşleri, Çanta ve Ayakkabı Dikim İşleri ve Bu İşlere Aracılık Hizmetleri	7/10
Turistik Mağazalara Verilen Müşteri Bulma / Götürme Hizmetleri	9/10
Profesyonel Spor Kulüplerinin Yayın, Reklam ve İsim Hakkı Gelirlerine Konu İşlemleri	9/10
Temizlik, Çevre ve Bahçe Bakım Hizmetleri	9/10
Taşımacılık Hizmetleri (Yük Taşımacılığı Hizmeti)	2/10
Taşımacılık Hizmetleri (Servis Taşımacılığı Hizmeti)	5/10
Her Türlü Baskı ve Basım Hizmetleri	7/10
Diğer Hizmet Alımları	5/10
Diğer Hizmet Alımları Kamu Özel İş Birliği Modeli ile Yaptırılan Sağlık Tesislerine İlişkin İşletme Döneminde Sunulan Hizmetler	
Yapım İşleri	4/10
Temizlik, Çevre ve Bahçe Bakım Hizmetleri	9/10
Diğer Hizmetler	5/10
Ticari Reklam Hizmetleri	3/10
KİSMİ TEVKİFAT UYGULANACAK TESLİMLER	
Külçe Metal Teslimleri	7/10
Bakır, Çinko ve Alüminyum Ürünlerinin Teslimi	7/10
Hurda ve Atık Teslimi	7/10
Metal, Plastik, Lastik, Kauçuk, Kağıt, ve Cam Hurda ve Atıklardan Elde Edilen Hammadde Teslimi	9/10
Pamuk, Tiftik, Yün, ve Yapağı İle Ham Post ve Deri Teslimleri	9/10
Ağaç ve Orman Ürünleri Teslimi	5/10
Demir-Çelik Ürünlerinin Teslimi	5/10
Diğer Teslimler (Devlet Malzeme Ofisi Genel Müdürlüğüne Yapılan Teslimler	2/10

İNDİRİMLİ ORANA TABİ İŞLEMLER NEDENİYLE YÜKLENİLEN VE İNDİRİM YOLUYLA GİDERİLEMEYEN KDV TUTARININ İADE KONUSU YAPILAMAYACAK KISMIYLA İLGİLİ SINIR	
Yıllar	Sınır Tutarı
2025	130.700,00 TL
2024	90.800,00 TL
2023	57.300,00 TL
2022	25.700,00 TL
2021	18.900,00 TL

Motorlu Taşıtlar Vergisi Tarifeleri

57 seri No.lu MTV Genel Tebliği ile 01.01.2025 tarihinden geçerli olmak üzere tespit edilen tutarlar aşağıdaki gibidir.

(I) Sayılı Tarife

Motor Silindir Hacmi (cm³)	Taşıt Değeri (TL)	Satır Numarası	Taşıtların Yaşları ile Ödenecek Yıllık Vergi Tutarı (TL)				
			1 - 3 yaş	4 - 6 yaş	7 - 11 yaş	12 - 15 yaş	16 ve yukarı yaş
1- Otomobil, kaptıkaçtı, arazi taşıtları ve benzerleri							
1300 cm³ ve aşağısı	309.100'ü aşmayanlar	1	5.750	4.010	2.238	1.689	593
	309.100'ü aşıp 541.500'ü aşmayanlar	2	6.319	4.409	2.459	1.861	655
	541.500'ü aşanlar	3	6.902	4.807	2.693	2.032	706
	309.100'ü aşmayanlar	4	10.016	7.510	4.354	3.077	1.181
1301 - 1600 cm³ e kadar	309.100'ü aşmayanlar	5	11.023	8.264	4.794	3.375	1.290
	309.100'ü aşıp 541.500'ü aşmayanlar	6	12.028	9.012	5.220	3.685	1.408
	541.500'ü aşanlar	7	19.472	15.226	8.948	5.458	2.113
1601 - 1800 cm³ e kadar	775.100'ü aşmayanlar	8	21.251	16.600	9.775	5.964	2.307
	775.100'ü aşanlar	9	30.679	23.625	13.886	8.264	3.248
1801 - 2000 cm³ e kadar	775.100'ü aşmayanlar	10	33.474	25.784	15.147	9.012	3.547
	775.100'ü aşanlar	11	46.027	33.413	20.874	12.465	4.930
2001 - 2500 cm³ e kadar	8968.100'ü aşmayanlar	12	50.217	36.448	22.768	13.606	5.378
	968.100'ü aşanlar	13	64.175	55.837	34.878	18.758	6.875
2501 - 3000 cm³ e kadar	1,937.500'ü aşmayanlar	14	70.018	60.905	38.053	20.466	7.503
	1,937.500'ü aşanlar	15	97.744	87.954	52.976	26.443	9.684
3001 - 3500 cm³ e kadar	1,937.500'ü aşmayanlar	16	106.641	95.940	57.791	26.443	10.578
	1,937.500'ü aşanlar	17	153.684	132.712	78.152	34.878	13.886
3501 - 4000 cm³ e kadar	3.101.800'ü aşmayanlar	18	167.671	144.770	85.271	38.053	15.147
	3.101.800'ü aşanlar	19	251.554	188.627	111.714	50.206	19.472
4001 cm³ ve yukarısı	3.683.200'ü aşmayanlar	20	274.415	205.781	121.873	54.769	21.251
	3.683.200'ü aşanlar						
			Taşıtların Yaşları ile Ödenecek Yıllık Vergi Tutarı (TL)				
			1 - 3 yaş	4 - 6 yaş	7 - 11 yaş	12 - 15 yaş	16 ve yukarı yaş
2- Motosikletler							
100 - 250 cm3'e kadar			1.069	799	589	362	136
251 - 650 cm3'e kadar			2.214	1.676	1.069	589	362
651 - 1200 cm3'e kadar			5.719	3.398	1.676	1.069	589
1201 cm3 ve yukarısı			13.876	9.167	5.719	4.540	2.214

(II) Sayılı Tarife

Taşıt Cinsi ve Oturma Yeri /Azami Toplam Ağırlık	Taşıtların Yaşları ile Ödenecek Yıllık Vergi Tutarı (TL)		
	1 – 6 yaş	7 – 15 yaş	16 ve yukarı yaş
1) Minibüs	6.875	4.540	2.214
2) Panel van ve motorlu karavanlar (Motor Silindir Hacmi)			
1900 cm ³ ve aşağısı	9.167	5.719	3.398
1901 cm ³ ve yukarısı	13.876	9.167	5.719
3) Otobüs ve benzerleri (Oturma Yeri)			
25 kişiye kadar	17.370	10.372	4.540
26-35 kişiye kadar	20.831	17.370	6.875
36-45 kişiye kadar	23.182	19.662	9.167
46 kişi ve yukarısı	27.811	23.182	13.876
4) Kamyonet, kamyon, çekici ve benzerleri (Azami Toplam Ağırlık)			
1.500 kg.'a kadar	6.163	4.094	2.004
1.501-3.500 kg'a kadar	12.488	7.234	4.094
3.501-5.000 kg'a kadar	18.763	15.616	6.163
5.001-10.000 kg'a kadar	20.831	17.690	8.292
10.001-20.000 kg'a kadar	25.036	20.831	12.488
20.001 kg ve yukarısı	31.315	25.036	14.548

(IV) Sayılı Tarife

Taşıt Cinsi ve Azami Kalkış Ağırlığı	Taşıtların Yaşları ile Ödenecek Yıllık Vergi Tutarı (TL)			
	1 – 3 yaş	4 – 5 yaş	6 – 10 yaş	11 ve yukarı yaş
Uçak ve helikopterler				
1.150 kg'a kadar	116.300	92.991	69.730	55.770
1.151 – 1.800 kg.'a kadar	174.484	139.548	104.654	83.717
1.801 – 3.000 kg.'a kadar	232.681	186.131	139.548	111.644
3.001 – 5.000 kg.'a kadar	290.879	232.681	174.484	139.548
5.001 – 10.000 kg.'a kadar	349.082	279.245	209.403	167.495
10.001 – 20.000 kg.'a kadar	407.275	325.795	244.310	195.393
20.001 kg. ve yukarısı	465.454	372.323	279.245	223.385

(I/A) Sayılı Tarife

Motor Silindir Hacmi (cm ³)	Taşıtların Yaşları ile Ödenecek Yıllık Vergi Tutarı (TL)				
	1-3 yaş	4-6 yaş	7-11 yaş	12-15 yaş	16 ve yukarı yaş
Otomobil, kaptıkaçtı, arazi taşıtları ve benzerleri					
1300 cm ³ ve aşağısı	5.750	4.010	2.238	1.689	593
1301-1600 cm ³ e kadar	10.016	7.510	4.354	3.077	1.181
1601-1800 cm ³ e kadar	17.705	13.829	8.145	4.957	1.917
1801-2000 cm ³ e kadar	27.898	21.478	12.624	7.510	2.958
2001-2500 cm ³ e kadar	41.840	30.372	18.977	11.333	4.479
2501-3000 cm ³ e kadar	58.347	50.754	31.704	17.044	6.255
3001-3500 cm ³ e kadar	88.859	79.955	48.158	24.031	8.813
3501-4000 cm ³ e kadar	139.721	120.647	71.048	31.704	12.624
4001 cm ³ ve yukarısı	228.681	171.485	101.555	45.632	17.705

DAMGA VERGİSİ ORANLAR					
	2026	2025	2024	2023	2022
KİRA MUKAVELENAMELERİ (MUKAVELE SÜRESİNE GÖRE KİRA BEDELİ ÜZERİNDEN)	BİNDE 1.89	BİNDE 1.89	BİNDE 1.89	BİNDE 1.89	BİNDE 1.89
BİLANÇOLAR	616,30 TL	518,20 TL	360,00 TL	227,30 TL	102,00 TL
GELİR TABLOLARI	294,20 TL	247,40 TL	171,90 TL	108,50 TL	48,70 TL
İŞL. HES. ÖZETLERİ	294,20 TL	247,40 TL	171,90 TL	108,50 TL	48,70 TL
YILLIK G.V. BEY.	1.189,50 TL	672,40 TL	467,20 TL	294,90 TL	132,30 TL
KURUMLAR V. BEY.	1.605,80 TL	898,20 TL	624,10 TL	393,90 TL	176,70 TL
MUHTASAR BEY.	791,00 TL	443,70 TL	308,30 TL	194,60 TL	87,30 TL
K.D.V. BEYANNAMESİ	791,00 TL	443,70 TL	308,30 TL	194,60 TL	87,30 TL
DİĞER VERGİ BEYANNAMELERİ (DAMGA VERGİSİ BEYANNAMELERİ HARİÇ)	791,00 TL	443,70 TL	308,30 TL	194,60 TL	87,30 TL
BELEDİYELERE VE İL ÖZEL İDARELERİNE VERİLEN BEYANNAMELER	588,80 TL	329,30 TL	228,80 TL	144,40 TL	64,80 TL
SOSYAL GÜVENLİK KURUMLARINA VERİLEN SİGORTA PRİM BİLDİRGELERİ	588,80 TL	329,30 TL	228,80 TL	144,40 TL	64,80 TL
GÜMRÜK İDARELERİNE VERİLEN BEYANNAMELER	1.605,80 TL	898,20 TL	393,90 TL	393,90 TL	176,70 TL

2026 TAKVİM YILI İÇİN*		
(DAYANAĞI: 57 SERİ NO'LU VERASET VE İNTİKAL VERGİSİ KANUNU GENEL TEBLİĞİ)		
MATRAH	VERASET YOLUYLA İNTİKALLERDE %	İVAZSIZ İNTİKALLERDE %
İlk 3.000.000 TL için	1	10
Sonra gelen 7.000.000 TL için	3	15
Sonra gelen 15.000.000 TL için	5	20
Sonra gelen 30.000.000 TL için	7	25
Matrahın 55.000.000 lirayı aşan bölümü için	10	30

VERASET VE İNTİKAL VERGİSİ İSTİSNA MİKTARLARI (V.İ.V.K. MAD:4-B,D,E)					
VERASET - İNTİKAL TÜRÜ	İSTİSNA TUTARI				
	2026	2025	2024	2023	2022
Evlatluklar dahil, fûrûğ ve eşten her birine isabet eden miras hisselerinde	2.907.136 TL	2.316.628 TL	1.609.552 TL	1.015.747 TL	455.635 TL
Fûrûğ bulunmaması halinde eşe isabet eden miras hissesinde	5.817.145 TL	4.636.103 TL	3.221.082 TL	2.032.742 TL	911.830 TL
İvazsız suretle meydana gelen intikallerde	66.935 TL	53.339 TL	37.059 TL	23.387 TL	10.491 TL
Para ve mal üzerine düzenlenen yarışma ve çekilişlerde kazanılan ikramiyelerde	66.935 TL	53.339 TL	37.059 TL	23.387 TL	10.491 TL

EMLAK VERGİSİ ORANLARI	
Meskenlerde	Binde 1
Diğer Binalarda	Binde 2
Arazilerde	Binde 1
Arsalarda	Binde 3
Büyükşehir belediye sınırları ve mücavir alanlar içinde bulunan bina, arsa ve arazilerin Emlak Vergisi Oranları:	
Meskenlerde	Binde 2
Diğer Binalarda	Binde 4
Arazilerde	Binde 2
Arsalarda	Binde 6

DEĞERLİ KONUT VERGİSİ TAŞINMAZ HADDİ (EMLAK VERGİSİ KANUNU MADDE 42)	
YIL	Değeri
2025	15.709.000,00 TL
2024	12.880.000,00 TL
2023	9.967.000,00 TL
2022	6.173.000,00 TL
2021	5.227.000,00 TL

DEĞERLİ KONUT VERGİSİ 2025 YILI TARİFESİ (EMLAK VERGİSİ KANUNU MADDE 44)	
15.709.000 TL ile 23.564.000 TL arasında olanlar (bu tutar dahil) 15.709.000 TL'yi aşan kısmı için	Binde 3
31.421.000 TL'ye kadar olanlar (bu tutar dahil) 23.564.000 TL'si için 23.565. TL, fazlası için	Binde 6
31.421.000 TL'den fazla olanlar 31.421.000 TL'si için 70.707 TL, fazlası için	Binde 10

VERGİ USUL KANUNUNDA YER ALAN VE 1/1/2026 TARİHİNDEN GEÇERLİ OLMAK ÜZERE UYGULANACAK OLAN HAD VE TUTARLARA İLİŞKİN LİSTE

MADDE NO	KONUSU	2026 Yılında Uygulanacak Tutar (TL)
MADDE 343	En az ceza haddi	
	- Damga vergisinde	150
	- Diğer vergilerde	300
MADDE 352	Usulsüzlük dereceleri ve cezaları (Kanuna bağlı cetvel)	
	I inci derece usulsüzlükler	
	1- Sermaye şirketleri	35.000
	2- Sermaye şirketi dışında kalan birinci sınıf tüccarlar ve serbest meslek erbabı	17.000
	3- İkinci sınıf tüccarlar	8.700
	4- Yukarıdakiler dışında kalıp beyanname usulüyle gelir vergisine tabi olanlar	6.000
	5- Kazancı basit usulde tespit edilenler	4.000
	6- Gelir vergisinden muaf esnaf	2.600
	II nci derece usulsüzlükler	
	1- Sermaye şirketleri	17.000
	2- Sermaye şirketi dışında kalan birinci sınıf tüccarlar ve serbest meslek erbabı	8.700
	3- İkinci sınıf tüccarlar	6.000
	4- Yukarıdakiler dışında kalıp beyanname usulüyle gelir vergisine tabi olanlar	4.000
	5- Kazancı basit usulde tespit edilenler	2.600
	6- Gelir vergisinden muaf esnaf	1.700
MADDE 353	Fatura ve benzeri evrak verilmemesi ve alınmaması ile diğer şekil ve usul hükümlerine uyulmaması	
	1- Elektronik belge olarak düzenlenmesi gerekenler de dâhil olmak üzere fatura, gider pusulası, müstahsil makbuzu, serbest meslek makbuzunun verilmemesi, alınmaması, bu bilgilerde gerçek meblağdan farklı meblağlara yer verilmesi, bu belgelerin elektronik belge olarak düzenlenmesi gerekirken kâğıt olarak düzenlenmesi, bu belgelerin hiç düzenlenmemiş sayılması	17.000
	1. Tespit	17.000.000
	- Bir takvim yılı içinde her bir belge nevine ilişkin olarak kesilecek toplam ceza	
	Kanuna bağlı 2 sayılı cetvel	Asgari
	2. Tespit	35.000
	3. Tespit	53.000
	4. Tespit	70.000
	5. Tespit	87.000
	6. ve Sonraki Tespitler	170.000

MADDE NO	KONUSU	2025 Yılında Uygulanacak Tutar (TL)
	2- Elektronik belge olarak düzenlenmesi gerekenler de dâhil olmak üzere perakende satış fişi, ödeme kaydedici cihaz fişi, giriş ve yolcu taşıma bileti, sevk irsaliyesi, taşıma irsaliyesi, yolcu listesi, günlük müşteri listesi ile Hazine ve Maliye Bakanlığınca düzenleme zorunluluğu getirilen belgelerin düzenlenmemesi, kullanılmaması, bulundurulmaması, aslı ile örneğinde farklı meblağlara yer verilmesi, gerçeğe aykırı olarak düzenlenmesi, elektronik belge olarak düzenlenmesi gerekirken kâğıt olarak düzenlenmesi, hiç düzenlenmemiş salıyması 1. Tespit - Her bir belge nevine ilişkin olarak her bir tespit için toplam ceza - Her bir belge nevine ilişkin bir takvim yılı içinde kesilecek toplam ceza	17.000 1.700.000 17.000.000
	Kanuna bağlı 2 sayılı cetvel	
	2. Tespit 3. Tespit 4. Tespit 5. Tespit 6. ve Sonraki Tespitler	35.000 53.000 70.000 87.000 170.000
	3- 232 nci maddenin birinci fıkrasının 1 ila 5 numaralı bentlerinde sayılanlar dışında kalan kişilerin fatura, gider pusulası, müstahsil makbuzu, serbest meslek makbuzu, perakende satış fişi, ödeme kaydedici cihaz fişi ve giriş ve yolcu taşıma biletlerini almaması - Bir takvim yılı içinde kesilecek toplam ceza	8.700 87.000
	4- Hazine ve Maliye Bakanlığınca tutulma ve günü gününe kayıt edilme mecburiyeti getirilen defterlerin; bulundurulmaması, günü gününe kayıt yapılmaması, yetkililere ibraz edilmemesi ile levha bulundurma ve asma mecburiyetine uyulmaması	3.000
	6- Belirlenen muhasebe standartlarına, tek düzen hesap planına ve mali tablolara ilişkin usul ve esaslar ile muhasebeye yönelik bilgisayar programlarının üretilmesine ilişkin kural ve standartlara uymayanlara	110.000
	7- Kamu kurum ve kuruluşları ile gerçek ve tüzel kişilerce yapılacak işlemlerde kullanılma zorunluluğu getirilen vergi numarasını kullanmaksızın işlem yapanlara	3.500
	8- Belge basımı ile ilgili bildirim görevini belirlenen sürede yerine getirmeyen ya da bildirim eksik veya hatalı yapan matbaa işletmecilerine - Bu bent uyarınca bir takvim yılı içinde kesilecek toplam özel usulsüzlük cezası	11.700 2.200.000
	9- 4358 sayılı Kanun uyarınca vergi kimlik numarası kullanma zorunluluğu getirilen kuruluşlardan yaptıkları işlemlere ilişkin bildirimleri, belirlenen standartlarda ve zamanda yerine getirmeyenlere	15.000
	10- 127 nci maddenin (d) bendi uyarınca Hazine ve Maliye Bakanlığının özel işaretli görevlisinin ikazına rağmen durmayan aracın sahibi adına	26.000
	11- Tasdik raporu ibraz şartı getirilen mükellef adına Alt sınır Üst sınır	400.000 4.000.000
MADDE 355	Damga Vergisinde	
	- Her bir kâğıt için kesilecek özel usulsüzlük cezası	70

MADDE NO	KONUSU	2025 Yılında Uygulanacak Tutar (TL)
MÜKERRER MADDE 355	Bilgi vermekten çekinenler ile 107/A, 152/A, 153/A mükerrer 242, 256, 257, mükerrer 257 nci madde ve Gelir Vergisi Kanununun 98/A maddesi hükmüne uymayanlar için ceza	
	- 86, 148, 149, 150, mükerrer 242, 256 ve 257 nci maddelerde yer alan zorunluluklar ile mükerrer 257 nci maddesi ve Gelir Vergisi Kanununun 98/A maddesi uyarınca getirilen zorunluluklara uymayanlar	
	1- Birinci sınıf tüccarlar ile serbest meslek erbabı hakkında	35.000
	2- İkinci sınıf tüccarlar, defter tutan çiftçiler ile kazancı basit usulde tespit edilenler hakkında	17.000
	3- Yukarıdaki bentlerde yazılı bulunanlar dışında kalanlar hakkında	8.700
	107/A maddesi uyarınca getirilen zorunluluklara uymayanlar	
	1- Birinci sınıf tüccarlar ile serbest meslek erbabı hakkında	12.000
	2- İkinci sınıf tüccarlar, defter tutan çiftçiler ile kazancı basit usulde tespit edilenler hakkında	6.000
	3- Yukarıdaki bentlerde yazılı bulunanlar dışında kalanlar hakkında	3.000
	- Mükerrer 257 nci maddenin birinci fıkrasının (7) numaralı bendi uyarınca getirilen zorunluluklara uymayanlara her bir bildirim için (üst sınır)	17.000.000
	- Mükerrer 257 nci maddenin birinci fıkrasının (8) ve (10) numaralı bentleri uyarınca getirilen zorunluluklara uymayanlara (üst sınır)	17.000.000
	- Tahsilat ve ödemelerini banka, benzeri finans kurumları veya posta idareleriyle düzenlenen belgelerle tevsik etme zorunluluğuna uymayanlara bir takvim yılı içinde kesilecek toplam özel usulsüzlük cezası	35.000.000
	- Mal teslimi veya hizmet ifalarına ilişkin tahsilatların, banka ve benzeri finans kurumları, ödeme kuruluşları veya Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi aracılığıyla başkalarının adı ve/veya hesabı kullanılarak yapılması durumunda, bir takvim yılı içinde kesilecek toplam özel usulsüzlük cezası	35.000.000
	- Kredi kartı, banka kartı, ön ödemeli kart, karekod, elektronik cüzdan ve benzeri ödeme araçları kullanılmak suretiyle gerçekleştirilen tahsilatların, kendi mükellefiyeti adına kayıtlı olmayan ödeme sistemleri veya cihazları aracılığıyla yapılması durumunda bir takvim yılı içinde kesilecek toplam özel usulsüzlük cezası	35.000.000
	- Maddenin on ikinci fıkrası uyarınca bir takvim yılı içinde kesilecek özel usulsüzlük cezası	35.000.000
MADDE 370	İzaha davet	
	Kullanılan sahte veya muhteviyatı itibarıyla yanıltıcı belge tutarı	870.000
EK MADDE 1	Uzlaşma limitleri	
	Tarhiyat sonrası uzlaşmaya konu edilebilecek usulsüzlük ve özel usulsüzlük cezalarında sınır	40.000 üzeri
	376 ncı maddedeki indirim oranının %50 artırımlı uygulanacağı usulsüzlük ve özel usulsüzlük cezalarında sınır	40.000 ve altı
EK MADDE 11	Tarhiyat öncesi uzlaşma limiti	
	Tarhiyat öncesi uzlaşmaya konu edilebilecek usulsüzlük ve özel usulsüzlük cezalarında sınır	40.000 üzeri
MÜKERRER MADDE 413	Katılma payı tutarı	0,43

VERGİ RAPORU DERGİSİ YAZIM KURALLARI

1. GENEL KURALLAR

Gönderilen makaleler için herhangi bir sayfa sınırlaması olmamakla birlikte, makalelerin, 3 ila 20 sayfa A4 boyutunda olması tercih edilmektedir.

Makaleler word formatında hazırlanmalı, sayfa yapısı sağdan ve soldan 2 cm, üstten ve alttan 2,5 cm boşluk bırakacak şekilde ayarlanmalıdır. Times New Roman 12 punto yazı karakteri kullanılmalı, metin iki yana yaslanarak hizalanmalı, paragraflar arasında bir satır boşluk bırakılmalıdır. Tablo, şekil, dipnot ve kaynakçada 10 punto kullanılmalı, tablo ve şekillere sıra numarası verilmeli, kaynakçaları altında belirtilmelidir.

Makalenin birinci derece başlıkları 1- şeklinde, koyu ve büyük harflerle, ikinci derece alt başlıklar 1.1- formatında, koyu ve ilk harfleri büyük olacak şekilde sınıflandırılmalıdır. Üçüncü ve dördüncü derece başlıklar da 1.1.1- ve 1.1.1.1- formatında, koyu ve ilk harfleri büyük olacak şekilde sınıflandırılmalıdır. Giriş ve sonuç bölümlerine numara verilmez.

Mevzuattan yapılan alıntılar mutlaka belirtilmeli, yazarın görüşü gibi yansıtılmamalıdır. Mevzuattan yapılan doğrudan alıntılara tırnak içerisinde ve italik olarak yer verilmelidir.

Bütün makaleler intihal taramasından geçirilmektedir.

Benzerlik oranına ilişkin değerlendirme; çalışmanın konusu, alıntı yapılan hukuki düzenlemeler ve yararlanılan bilimsel çalışmalar dikkate alınarak yayın kurulu tarafından değerlendirilir.

Dergiye gönderilen çalışmalardaki intihal ve telif hakları ihlalleri tamamen yazarın sorumluluğundadır. Yayın kurulu tarafından bu konuda bir ihlal tespit edilmesi durumunda ilgili yazı resen yayından kaldırılacaktır. Derginin bu konuda yasal hakları saklıdır.

Gönderilen makaleler;

- Girişten önce 150 kelimeyi geçmeyecek, makalede varılan sonuç da dahil olmak üzere tamamı hakkında özet bilgiye yer veren "Öz" bölümü içermelidir. Bu bölüm okuyucunun ilgili makalenin tamamını okuyup okumayacağına karar vermesini sağlayan ve okuyucu bilgilendiren bir bölümdür.

- Makale aramalarında kullanılmak üzere makale konusuna uygun en az 3, en fazla 5 adet anahtar kelimeye yer verilmelidir.

- Makale içerisinde hakemlerin yazar bilgilerini görmemesi için yazar kimlik bilgilerine yer verilmemeli, bu bilgiler makale yüklenirken sisteme girilmelidir.

- Makale yükleme ekranında yazar ORC-ID bilgisi ile makale konu sınıflandırması JEL kodları girilmelidir.

Yayınlanmasına karar verilen makalelerdeki yazım hataları, yazara gönderilmesine gerek olmaksızın yayın kurulunca düzeltilebilecektir.

2. ATIF YAZIM TEKNİĞİ

Dergimizde atıflar metin içerisinde bağlaç yöntemi APA (metin içi kaynak gösterme) kullanılarak yapılmalıdır. Metin içerisinde atıflar yazar(lar)ın soyadı, kaynağın yılı ve sayfa numarası şeklinde yapılmalıdır.

Atıflarda yasal ve idari düzenlemeler bulunmasa dahi kaynakçada mutlaka yer verilmelidir.

2.1. Kitaplar

• Tek Yazarlı Kitap Atıf Örneği:

(Ozan, 2018: 46).

• İki Yazarlı Kitap Atıf Örneği:

(Keskin ve Suçiçek, 2016: 25).

• İki'den Fazla Yazarlı Kitap Atıf Örneği:

(Akdağ vd., 2016: 120).

2.2. Makaleler

• Tek Yazarlı Makaleler Atıf Örneği:

(Veziroğlu, 2020: 141).

• İki Yazarlı Makaleler Atıf Örneği:

(Armağan ve Gürbüz, 2019: 276).

• İki'den Fazla Yazarlı Makaleler Atıf Örneği:

(Tezel vd., 2015: 85).

- **Aynı parantezde iki veya daha fazla kaynağa atıf verilmesi**

(Uysal, 2020: 67; Duyar, 2019: 56; Bayrak, 2018: 42)

- **İkincil kaynaktan yapılan alıntılar**

(Parsons, 1951: 170 aktaran Duyar, 2020: 188)

2.3. Elektronik Kaynaklar:

- Alıntı doğrudan bir siteden alındıysa metin içindeki atıflarda web sitesinin genel adresi ve siteye ulaşma yılı parantez içinde verilmelidir.

(gib.gov.tr, 2022).

- Alıntı bir yazarın sitede yayınlanmış çalışmasından yapıldıysa atıflar yazılı kaynaklardaki gibi yapılmalıdır.

3. KAYNAKÇA YAZIM TEKNİKLERİ

Metin içindeki her alıntı kaynakçada mutlaka yer almalıdır. Metin içinde alıntı yapılmayan eserler kaynakçada verilmemelidir. Kullanılan kaynaklar, "Kaynakça" başlığı altında, metnin sonunda soyadına göre alfabetik sıralanarak konulmalıdır.

3.1. Kitaplar

- **Tek Yazarlı Kitap Kaynakça Örneği:**

OZAN, S. (2018). Örnek Soru ve Açıklamalarla Vergi Kanunları Uygulaması Beyan ve Denetim, Vergi Müfettişleri Derneği. Ankara.

- **İki Yazarlı Kitap Kaynakça Örneği:**

KESKİN, K.S. ve SUÇİÇEK, M. (2016). Vergi İnceleme Teknikleri ve Revizyon Uygulamaları. Vergi Müfettişleri Derneği. Ankara.

- **İkiden Fazla Yazarlı Kitap Kaynakça Örneği:**

AKDAĞ Y., ERGÜN İ., ARAN M.K. (2016). Katma Değer Vergisi ve Uygulaması. Vergi Müfettişleri Derneği. Ankara.

3.2. Makaleler

- **Tek Yazarlı Makale Kaynakça Örneği:**

VEZİROĞLU, Ş. (2020). "Türk Yeminli Mali Müşavirlik Mesleğinin Aksaklıkları ve Tasdik Yetkisinin Paylaşılabilir Bir Yetki Olup Olmadığı Konusunun Değerlendirilmesi". Vergi Raporu Dergisi, Sayı 251.

- **İki Yazarlı Makale Kaynakça Örneği:**

ARMAĞAN, O. ve GÜRBÜZ, C. (2019). "Dijital Ekonomi ve Çevrimiçi Oyunlar (Online Game) ve Vergilendirilmesi". Vergi Raporu Dergisi. Sayı 236.

- **İkiden Fazla Yazarlı Makale Kaynakça Örneği:**

TEZEL, O., AYDIN, E., KARABULUT, Ö. B. (2015) "Yurt Dışı İştirak Kazançları İstisnası Ve Özellik Arz Eden Durumlar", Vergi Raporu Dergisi. Sayı 192.

3.3. Tez Kaynakça Örneği:

ŞAHİN, K. (2012). Türkiye'de Organize Sanayi Bölgelerine Sağlanan Teşviklerin İncelenmesi ve Değerlendirilmesi. Gazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü. (yayımlanmamış yüksek lisans tezi). Ankara.

3.4. Elektronik Yayınlar:

- **Yazarı Belirtilen Elektronik Kaynaklar Kaynakça Örneği:**

TÜRKAY, İ. "Vergi Bilinci Vergi Ahlakı Vergiye Gönüllü Uyum Ve Vergiye Gönüllü Uyumu Etkileyen Faktörler". (http://www.vergiraporu.com.tr/makaleler/vergi-raporu-ocak-2019-online_702). Erişim tarihi: 16 Ocak 2019.

- **Kurumsal Elektronik Kaynaklar Kaynakça Örneği:**

Vergi Denetim Kurulu. "Vergi Denetim Kurulu Faaliyet Raporu 2018". (<https://ms.hmb.gov.tr/uploads/2019/04/VDK-2018-Birim-Faaliyet-Raporu-1102019-002.pdf>). Erişim tarihi: 02 Şubat 2020.

- **Yasal ve İdari Düzenlemeler Kaynakça Örneği:**

2004 Sayılı İcra ve İflas Kanunu. (www.mevzuat.gov.tr). Erişim tarihi: 17 Aralık 2020.

312 Seri No'lu Gelir Vergisi Genel Tebliği. (www.gib.gov.tr). 20 Aralık 2020.

VERGİ RAPORU DERGİSİ ETİK KURALLARI

1. Yazarlar İçin Etik Kurallar:

Yazarın makalesini, Vergi Raporu Dergisi Yazım Kuralları ile Yayın Politikasına uygun hazırlaması etik olarak sorumluluğundadır. Söz konusu kural ve politikalara www.vergiraporu.com.tr adresinden ulaşılabilir.

Gönderilen makaleler, başka bir yerde yayımlanmamış ya da yayımlanmak üzere gönderilmemiş olmalıdır.

Hakemlerin objektif değerlendirmesini temin etmek için, hakemlerle yazarlara ilişkin bilgiler paylaşılmamaktadır. Bu nedenle yazarlar, makale metninin içerisinde kendilerine ait bilgilere yer vermemelidirler.

İntihal, başkasına ait fikir veya düşüncelerin kendisine aitmiş gibi göstermektir. İntihal ve telif hakları ihlallerine ilişkin tüm sorumluluk yazarlara aittir. Derginin bu konuda göreceği zararlara ilişkin, zarar verenler nezdinde her türlü yasal hakları saklıdır.

Başkasına ait fikir ve düşünceler kullanılacaksa mutlaka atıf yapılmalıdır.

Yazarlar atıf kurallarını aşmamalıdır. Örneğin bir paragraf, bütün olarak kopyala – yapıştır yöntemi ile alınıp, son cümlelerin sonuna atıf yapmak etik kurallara uygun değildir. Doğrudan alıntı yapılan hallerde, yazarın bu bölüme tırnak içerisinde yana yatık (italik) olarak yer vermesi ve kaynağına atıfta bulunması gerekir.

Yapılan araştırmalar için ve etik kurul kararı gerektiren klinik ve deneysel insan ve hayvanlar üzerindeki çalışmalar için ayrı ayrı etik kurul onayı alınmış olmalı, bu onay makalede belirtilmeli ve belgelendirilmelidir.

Kullanılan fikir ve sanat eserleri için telif hakları düzenlemelerine riayet edilmesi gerekmektedir.

2. Hakemler İçin Etik Kurallar

Hakemler, makalelere yeterli önemi vermeli ve detaylı değerlendirmelerde bulunmalıdırlar. Hakemlerin makaleyi yeterince değerlendirecek zaman ayırmadan, nihai işlem uygulaması etik kurallara aykırıdır.

Hakemler tarafından yapılan onay, düzeltme, reddetme işlemlerinin tamamında detaylı açıklama ve değerlendirmelere yer verilmelidir.

Hakemlerin makale hakkında küçümseyici ve itham edici ifadelerde bulunmaları etik ilkelere aykırıdır.

Hakemler, yeterli uzmanlığa sahip olmadıkları, yazarın kim olduğunu herhangi bir şekilde tespit ettikleri, çıkar çatışması yaşadıkları makaleleri değerlendirmeksizin geri göndermeleri etik sorumluluklarındandır.

Hakemler, makaleler hakkındaki değerlendirmelerini gizli tutmalı, yazarın itibarını sarsacak veya makalede yayınlanmadan önce paylaşılması uygun olmayan bilgilerin paylaşılması sonucunu doğuracak davranışlardan kaçınmalıdırlar.

Hakemlerin değerlendirmesi; makalenin içeriğinin doğru olması, yayın politikasına, yazım kurallarına ve etik kurallara uygun olması ile sınırlıdır. Hakemlerin, yazardan farklı düşünmesi makalenin reddedilmesini gerektirmez.

Hakemler, kendilerine tanınan süre içerisinde makaleleri değerlendirmelidir. Şayet değerlendirme yapamayacaklarsa, makul bir süre içerisinde Görüş/Hata/Öneri bölümünden dergiye bildirmelidirler. Hakemlerin değerlendirme yapacak yeterli süreye genel olarak sahip olmamaları durumunda sistem üzerinden hakem ayrılma talebinde bulunmaları uygun olacaktır. Daha sonra yeniden sistem üzerinden hakemlik talebinde bulunabilirler.

3. Editörler İçin Etik Kurallar

Editörlerin, gelen makaleleri herhangi bir çıkar çatışmasına girmeksizin değerlendirmeye alması, yazarın kimliğine bakmaksızın yayın konusu ve uzmanlık alanlarına göre hakem belirlemesi etik sorumluluğundadır.

Editörler, yayınlanacak makalelerin intihal programı ile taranmasından sorumludur. Ancak kullanılan intihal programı tarafından tespit edilemeyen (kaynak çalışmanın yeni olması, programın taramasına açık olmayan üyelik sistemi gerektiren bir veri tabanında bulunuyor olması) intihallere ilişkin editör ve derginin herhangi bir sorumluluğu bulunmamaktadır. Bu konuda derginin göreceği zararlar konusunda yasal hakları saklıdır.

Dergiye gönderilen makalelerin ön inceleme, hakemlik, düzenleme ve yayınlama süreçlerinin vaktinde ve sağlıklı bir şekilde tamamlanması editörlerin görevidir.

Editörler, makalenin değerlendirme sürecinin yayın politikasına ve objektif kriterlere uygun bir şekilde yürütülmesinden sorumludur.

VERGİ RAPORU DERGİSİ YAYIN POLİTİKASI

Bu belge, Vergi Raporu Dergisi (Dergi) yayın politikası olarak kabul edilen ilke ve esasları beyan etmektedir.

Dergi, her ay basılı ve elektronik olarak (vergiraporu.com.tr adresinde) yayınlanmakta ve ULAKBİM TRDizin'de taranmaktadır. Yayın dili Türkçe olup, öz kısımları hem Türkçe, hem de İngilizcedir.

1. Amaç

Dergi, aşağıda belirtilen kapsamdaki konularda uygulayıcılara yol göstermek, bu konuda ortaya çıkacak görüş ve önerilere katkıda bulunmak, yeni fikir ve görüşlerin ortaya konulmasını sağlamayı amaçlamaktadır.

2. Kapsam

Yayın konusu hukuk, iktisat ve maliye alanlarıdır.

Bu kapsamda vergi hukukuna ilave olarak, kamu harcamaları, mali suçlar, sosyal güvenlik hukuku, disiplin hukuku da yayın alanına dahildir.

Ayrıca, vergi hukukunun diğer bilim dalları (ekonomi, işletme, muhasebe, sosyoloji, istatistik ve planlama, siyaset bilimi gibi) ile ilişkili olduğu konularda da makaleler yayınlanmaktadır. Dergimizin konusu ve amacı doğrultusunda ampirik çalışmalar tercih edilmemektedir.

3. Makale Kabul Kriterleri

Makalelerin kabul edilebilmesi için;

- Gönderilen makaleler başka bir yerde yayımlanmamış ya da yayımlanmak üzere gönderilmemiş olmalıdır.
- Vergi Raporu Dergisi Yayın ve Yazım Kurallarına uygun olmalıdır.
- Bütün makaleler intihal taramasından geçirilmektedir. Benzerlik oranına ilişkin değerlendirme; çalışmanın konusu, alıntı yapılan hukuki düzenlemeler ve yararlanılan bilimsel çalışmalar dikkate alınarak yayın kurulu tarafından değerlendirilir.

Makaleler Vergi Raporu Dergisi Yazarlar İçin Etik Kurallara uygun olarak hazırlanmış olmalıdır. Aksi durumda tüm sorumluluk yazarlara ait olup, Dergiye zarar verenler nezdinde yasal haklar saklıdır. Etik kuralların ve telif haklarının ihlalinin tespit edilmesi durumunda; ilgili çalışmalar kabul edilmez,

Yayından sonra intihal şüphesi durumunda makaleye ilişkin geri çekme işlemi uygulanır, konu hakkında yapılan araştırma sonucunda derginin tarandığı dizinlere konu hakkında bilgi verilir. Dergi editörlüğü tarafından ilgili yazarın/yazarların bundan sonra göndereceği çalışmalar değerlendirmeye alınmaz.

Makaleler; yazarın unvanı, çalıştığı kurum gibi hususlara bakılmaksızın kabul edilmektedir. Bu kapsamda bir kişinin makalesinin yayınlanması için sahip olması gereken herhangi bir unvan bulunmamaktadır.

Bir kişinin makalesinin kabul edilmesi için Vergi Müfettişleri Derneğine üyelik veya Dergiye abone olma zorunluluğu yoktur. Ancak telif politikası bu kapsamda değildir.

Derginin yayın politikasına ve kurallarına uygun olarak, okuyucu kitlesine hitap eden meslektaşlar tarafından hazırlanan bilimsel çalışmalara öncelik verilecektir. Yayın sürecinin amacı bu tür çalışmaların yayın kurallarına uygun bir şekilde ve nitelikli bilimsel çalışma olarak yayınlanmasını sağlamaktır.

Makalelerde yer alan görüşler, yazarların kişisel görüşleri olup, fıkri sorumluluk kendilerine aittir.

4. Makale Değerlendirme Kriterleri

Bir konuda makalenin daha önce yayınlanmış olması, daha sonra aynı konuda makale yayınlanmasına engel değildir.

Makalelerin değerlendirilmesinde aşağıdaki kriterlere öncelik verilmektedir;

- a) Konusunda daha önce yayınlanmış makalelere göre özgün olması,
- b) Yeni fikir ve önerilerde bulunması,
- c) Güncel konulara değinilmiş olması,
- ç) Yeterli kaynak araştırması yapılmış olması,
- d) Dilinin sade ve anlaşılır olması,
- e) Konuya ilişkin örnek ve uygulamalara yer verilmiş olmasıdır.

Makalelerin değerlendirmesinde olumsuz durumlara aşağıda yer verilmiştir;

- a) Paragrafın tamamının alıntı yapılması,
- b) Mevzuattan doğrudan alıntı yapıldığı halde, yazarın ilgili bölüme kendi yazısı gibi yer vermesi,
- c) Yazının, yasal ve idari düzenlemelerin derlenmesinden ibaret olmasıdır.

5. Makale Değerlendirme Sistemi

Makaleler yalnızca vergiraporu.com.tr adresinden kullanıcı üye girişi yapıldıktan sonra yüklenerek kabul edilmektedir. Yazarlar; yükledikleri makalelerin kabul, değerlendirme ve yayınlanma aşamalarını sistem üzerinden takip edebilmektedirler.

Yüklenen makaleler, konusunda uzman en az iki hakem tarafından değerlendirilmektedir. Makalelerin yayınlanmasına yayın kurulu tarafından karar verilmektedir.

Hakemler Vergi Raporu Dergisi Hakemler İçin Etik Kurallara uygun değerlendirme yapmakla yükümlüdür. Bu durumun ihlalinin tespit edilmesi durumunda hakem görevlendirmesi değişikliği yapılacaktır.

Editörler, makalelerin değerlendirme sürecinde kendileri için belirlenen etik kurallara uymakla yükümlüdür.

6.Telif Politikası

Yayınlanan makaleler için, nakdi telif ödemesi yapılır. Makalelerin basılı ve dijital tüm yayın hakları Dergiye aittir.

Yazarlar ve üçüncü kişiler, makalelerin özet bölümünü veya bu bölümü içeren ilk sayfalarını kaynakça göstermek şartıyla dijital platformlarda paylaşabilirler.

Yayınlanan makalelere atıf yapılmak şartıyla alıntı yapılabilir.

Yayınlanması uygun görülmeyp, internet sitesinde yayınlanması uygun görülen makaleler için nakdi telif ödenmez. Söz konusu makaleler için yazarlara kitap hediye edilir.

Yayın kurulu, belirlenen kriterlere tabi tüm yazarlara eşit uygulanmak üzere, nakdi telif ödemesi yerine kitap hediye edilmesine ilişkin karar alabilir.

7. Makalelerin Yayınlanması Politikası

Yayınlanmasına karar verilen makalelerin yazılı ve elektronik ortamlardaki tüm yayın hakları Dergiye aittir. Kaynak gösterilmek suretiyle alıntı yapılabilir.

Yayınlanmasına karar verilen makaleler, basılı ve dijital olarak internet sayfasında (vergiraporu.com.tr) yayınlanmaktadır.

Bir makalenin basılı olarak yayınlanmamış olması, dijital olarak yayınlanmasına engel değildir.

Yayın kurulu tarafından yapılan değerlendirme sonucunda güncel konulara ilişkin olduğundan gecikmeksizin yayınlanmasına karar verilenler ile akademik yazı kriterlerini taşımasına rağmen okuyuculara faydalı olacağına karar verilen makaleler hakemsiz olarak yayımlanabilir. Bu durum hakkında önceden yazara bilgi verilir.

Basılı olarak yayınlanan makalelerden her ay bir tanesi, dijital olarak internet sayfasında ücretsiz yayınlanır. Diğer makalelerin dijital görüntülenebilmesi için abone olunması gerekmektedir. Ancak Yayın Kurulu söz konusu makalelerden bir kısmının veya tamamının dijital olarak ücretsiz yayınlanmasına karar verebilir.

Makalesi yayınlanan yazarlara, makalenin yayımlandığı ay basılı iki nüsha hediye edilir.

VERGİ RAPORU

VERGİ MÜFETTİŞLERİ DERNEĞİ

ABONE OLMAK VEYA ABONELİĞİNİZİ YENİLEMEK İÇİN BU FORMU DEKONT ÖRNEĞİNİZLE
BİRLİKTE AŞAĞIDAKİ ADRESİMİZE POSTALAYINIZ VEYA FAKSLAYINIZ.

ABONELİK FORMU

ABONENİN

Adı Soyadı :
Mesleği :
Adresi :
Telefon - Faks :
Vergi Dairesi :
Vergi Sicil No :
Abonelik Bedeli :

☐ **ABONELİK BEDELİNİ EFT VEYA HAVALE YOLU İLE ÖDEMEK İSTİYORUM**

Halk Bankası Ankara GOP Şubesi
Şube Kodu: 1331 Hesap No: 12100001
IBAN: TR60 0001 2001 3310 0012 1000 01

☐ **Basılı Dergi + İnternet Abonelik Bedeli** **7.200.00 TL**

Tarih:/...../20.....

İmza

Online satış sitemiz olan **www.vergiraporu.com.tr** adresinden de kredi kartınızla satın alabilirsiniz.

VERGİ RAPORU DERGİSİ

Korkut Reis Mah. Hanımeli Sk. No: 17/17-18 Sıhhiye/ANKARA | Tel: 0312 231 80 19 | Faks: 0312 231 80 65
www.vergi-raporu.com.tr | vergiraporu@vmd.org.tr

[illegible]



ASOBİÇEV



TÜRKAK AKREDİTELİ,

ÇEVRE ŞEHİRCİLİK VE İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ BAKANLIĞINDAN YETKİLİ



**ÇEVRE DÜZENLEMELERİ
KRİTERLERİNE UYGUN**



**KENDİNİ SÜREKLİ
YENİLEYEN**

**TS EN ISO/
IEC 17025
STANDARDINA BAĞLI**



ÇEVRE VE SANAYİ DOSTU



DİSİPLİNLİ ÇALIŞMA ORTAMI



**SEKTÖRÜNDE ÖRNEK
ALINAN VE TERCİH EDİLEN**



**OSB'LERE ÇEVRE YÖNETİMİ VE
YEŞİL OSB DANIŞMANLIĞI**

**SU VE ATIKSU
ARITMA
TESİSLERİ
İÇİN FİZİBİLİTE
ÇALIŞMALARI**



**SANAYİCİLERE
ÇEVRECİ ANLAYIŞ
EĞİTİMLERİ**



**SU VE KARBON AYAK İZİ
HESAPLAMA VE
RAPORLAMA HİZMETİ**



**DİNAMİK VE UZMAN KADROLAR İLE HIZLI
ANALİZLER**



**ULUSAL VE
ULUSLARARASI
METODLARLA
UYGULAMALAR**

**YETERLİLİK TESTLERİ İLE ANALİZ
KALİTESİ VE GÜVENCESİ**



ÇEVRESEL SORUNLARA ÇÖZÜM ARAYIŞLARI

ATIKSU VERİMLİLİK DEĞERLENDİRMESİ



**SANAYİ-ÇEVRE-GELECEK İLİŞKİSİNİN TEMEL
YAPI TAŞLARINI OLUŞTURMAK**

asobcev.com.tr

info@asobcev.com.tr

0506 156 82 50

0312 502 83 10

Tamamlayıcı Sağlık Sigortası
hiç bu kadar
tamam olmamıştı!

0 (312) 468 26 26
info@fmcsigorta.com


FMC SİGORTA

VERGİ MÜFETTİŞLERİ DERNEĞİ'NE ÖZEL Allianz Kampanyası



Vergi Müfettişleri Derneği üyelerine özel, Allianz Tamamlayıcı Sağlık Sigortası'nda 10 yılı aşkın süredir devam eden avantajlı kampanya sunulmaktadır. Bu özel anlaşma kapsamında; **Üye, eş ve çocuklara %20, anne, baba ve kardeşlere %15** indirim uygulanmaktadır. Allianz'ın geniş anlaşmalı hastane ağı ve güçlü teminatlarıyla, sağlık güvencenizi daha avantajlı primlerle sağlayabilirsiniz.

Detaylı bilgi ve başvuru için Oğuz Çorlu: 0532 784 70 84 - 0216 213 03 13
www.corlurupsigorta.com.tr | oguz@corlurupsigorta.com.tr


ÇORLUGRUP
SİGORTA

TÜRKİYE'NİN EN YENİ FİLOSU PEGASUS'TA!

Pegasus Hava Yolları olarak Türkiye'nin en yeni uçaklarına sahip olmanın gururunu yaşıyoruz. Toplamda **127 uçağımızla** 3 kıtada, 56 ülkede **160 noktaya** erişerek uçuş ağımızı her geçen gün genişletiyoruz.

